

مبادئ الفلاسفة

الفئة
١. س : د. بويرت ، دكتور في الفلسفة
ترجمه من الانجليزية الى العربية

أحمد أمين
القاضي بالمحاكم الشرعية

الطبعة الثانية - سنة ١٩٢٢

رابعه ونجمه أمير فندي مرسى قنديل المدرس بالمدرسة العباسية بالكندرية
وعبد الحميد فندي الحياوي المدرس بمدرسة القضاء الشرعي

حقوق الطبع محفوظة

(مطبعة الاعتماد للطباعة حسن والأكبر بمصر)

مقدمة المترجم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد
المرسلين وعلى آله وصحبه أجمعين

أتى على العرب حين من الدهر كانت لغتهم تكفى
لحاجاتهم . فلهم منها أسماء ما يأكلون وما يشربون وما
يلبسون وما يفكرون ، فإن لم يجدوا نقلوا عن غيرهم أو خلقوا
خلقاً جديداً ، ساروا مع زمانهم في تشريعهم وفي علومهم
وفي لسانهم وفي نظمهم ، أن أحسوا أن أمة سبقتهم في علم
أتقوا أن يروا لغتهم عاطلة من حليه ، فأسرعوا في ترجمته ،
وسدوا نقصاً شعروا به ، وإن رأوا معنى جديداً أو مخترعاً
جديداً وضعوا له لفظاً جديداً وأدخلوه في معاجمهم وذكره
العلماء في كتبهم ، وإن اتجعت حالتهم الاجتماعية أنواعاً من
المعاملات جديدة وأنما طامن الجرائم لم يكونوا يعرفونها .
شرعوا لها تشريعاً جديداً يتفق مع الحوادث وقالوا كما قال
عمر بن عبد العزيز « يحدث للناس من الأقضية بقدر
ما يحدث لهم من الفجور » وكما قال زياد « وقد أحدثتم

أحداثاً لم تكن وقد أحدثنا لكل ذنب عقوبة « فكانوا
والزمان فربى رهان يعدوان جنباً لجنب ، علماً منهم بأن
لانجاح لامة فى الحياة ما لم تعدل حياتها على وفق ما يحيط بها
ثم وقفوا واستمر الزمن يعدو ، وكلما طال وقوفهم زاد
البعد ، وبعدت مسافة الخلف ، — وقفوا سبعة قرون
أو تزيد ، تغير فيها مفهوم الكلمات ، وزادت المعاني
والمخترعات ، ولا تزال معاجم لغتهم مما وضع منذ قرون ،
أمثال قاموس « الفيروز ايدى » و « لسان العرب » ، مما
ألف لزمن غير زمانهم ، فى موقف غير موقعهم ، والآنهم
الحية لا ترضى أن يكون لها فى نصف قرنها الحالى معجم
للف فى نصف قرنها الماضى

اختلفت أنواع المعيشة وأصبح بعض ما كان يعد حشناً
قبيحاً والعكس . وتغيرت أشكال المعاملات ، وهم أمام ذلك
جامدون . اخترعت علوم جديدة ، وأبطلت نظريات قديمة
واستكشفت قضايا وقوانين غيرت وجه العلم وحولت مجرى
الحياة وهم يأبون إلا أن تكون الكتب كتب الأقدمين
والنظريات نظريات الإقدمين ، والرأى رأى الأقدمين .
نعم ينبغى أن ننظر فى القديم ، ولكن ليس الا لتتخذ
منه دعامه للتجديد

فما أحوجنا الى نهضة تنبها من مباتنا العميق ، وتغير مجرى حياتنا ، وتفتح عيوننا للبحث والنظر ، وتطلق الفكر من عنائه ، فيبحث ويعتقد ما يراه الحق ، وعمدا بما وصل اليه الغرب فلستأنس ببحثه ، ونستعين به في وضع ما يتفق مع بيئتنا وديننا ونظمنا الاجتماعية وحالتنا العقلية

وقد عثرت على كتاب في « مبادئ الفلسفة » قسمه المؤلف الى قسمين : أبان في القسم الاول موضوع الفلسفة وفروعها وذكر كلمة عن كل فرع وختمه بفصل في تاريخ الفلسفة من مبدأ نشأته الى الآن - وذكر في القسم الثاني النظريات الفلسفية المعروضة على بساط البحث وحكى باختصار المذاهب المختلفة فيها

والكتاب يقدم للقارئ صورة مصغرة للآراء الفلسفية قديما والحديث ، ويحدد معنى (الفلسفة) وموضوعها ، تلك الكلمة التي يكاد يختلف الناس عندنا في فهم معانيها بقدر غلظ رؤوسهم - ولم يأل جهداً في تبسيط الموضوع والتغلب على صعوباته ، ليكون سهل التناول للجمهور المتعلمين .

رأيت أن أنقله الى العربية ، ولأغواني على ذلك صغر حجمه وطرافة موضوعه عند قراء العربية وبذل المؤلف

جهده لتسهيل الموضوع . حتى اذا بدأت في ترجمته أحسست بصعوبته . وقد لا يعلم قدر ما لاقيت من عناء الا من حاول ترجمة كتاب كهذا في موضوع دقيق قد ملئ بالاصطلاحات الفنية ثم لا يجد لها مقابلا في العربية .

راعت الامانة في النقل جهد المستطاع فحافظت على ترتيب المؤلف ومعانيه وتسلسلها ولم أتصرف الا عند الضرورة القصوى — وقد استعملت في الترجمة الاصطلاحات العربية ما وجدت الى ذلك سبيلا فان لم اعثر بعد البحث على اصطلاح غربي يقابل الاصطلاح الانجليزي وضعت كلمة من عندي رأيت أنها أقرب للدلالة على المعنى .

ولست أنكر أن في بعض ما ترجمت غموضاً — وأرجو ألا يكون كثيراً — وسبب ذلك اما صعوبة الموضوع وغموض الأصل ، أو التغالى في المحافظة على معانى المؤلف أو أن الاصطلاحات التي استعملتها لم تؤولف ألفها في لغة الاصل . وقد رأيت أن المؤلف لم يذكر كلمة ما عن الفيلسفة العربية وتاريخها فرأيت اتماها للفائدة أن اذكر كلمة في ذلك أقرنها بما كتبه المؤلف عن تاريخ الفيلسفة . ووضعت على ما كتب المؤلف كلمات في ذيل الصحيفة قد أشرح بها غامضاً أو أبين مصطلحاً .

وذيلت الكتاب بترجمة صغيرة لاشهر من ورد ذكرهم
في الكتاب أئين فيها جنسه وتاريخ حياته وربما ذكرت
بعض مبادئه وختمت ذلك بقائمة للاتفاظ الانجليزية وما
يقابلها من العربية.

وهنا أتقدم بالشكر للجننتنا المباركة « لجنة التأليف
والترجمة والنشر » على ما بذلت من المساعدة في اخراج
الكتاب واخص بالذكر صديقي امين افندى مرمى قنديل
وعبد الحميد افندى العبادى فاليهما يرجع الفضل في مراجعة
الكتاب وتنقيحه وارشادى الى ما غمض من معانيه
: واني اشكر كل من يتنبه خطأ في الكتاب فيرشدني
اليه ، والله اسأل ان ينفع به ويجمله طليعة كتب واسعة
تظهر في هذا الموضوع النافع ما

محمد امين

مايو سنة ١٩١٨

مقدمة المؤلف

الغرض من هذا الكتاب أن يكون بين ايدي المبتدئين في الفلسفة شبه دليل مدرسي. يقفون منه على مسائل الفلسفة وما وضع لها من حل. وقد كان مجرد عرض المسائل الفلسفية اعم في نظري من مراعاة تاريخها، ولكن لما كان يتابع الانداهب في المسائل متمشياً مع تدرج الفهم في الرقي صار من الطبيعي مراعاة الترتيب الزمني لأقسام الموضوع وبالضرورة قد اكتفينا في هذا الموجز الذي يستغرق لقل من ١٢٨ صفحة بمجرد ذكر كثير من المسائل يمكن ان تبسط في رسائل خاصة غير اننا نرجو ان نكون قد ذكرنا كل ما هو ضروري في كتاب كهذا يعد « مقدمة للفلسفة » يجمع الى صغر الحجم ودقة العبارة الوضوح والامام بأطراف الموضوع هذا مع الاخلاص للحق وهو آخر دروس الفلسفة وخيرها ما

فهرس الكتاب

الكتاب الاول فى الفلسفة وفروعها	صفحة
الفصل الاول : تمهيد فى معنى الفلسفة وأقسامها	١
» الثانى : ما بعد الطبيعة	٦٨
» الثالث : الفلسفة الطبيعية	١٤
» الرابع : علم النفس	١٨
» الخامس : علم المنطق	٢٨
» السادس : علم الجمال	٣٤
» السابع : علم الاخلاق	٤٩
» الثامن : علم الاجتماع	٦٦
» التاسع : مجمل تاريخ الفلسفة	٧٣
الفلسفة اليونانية	٧٦
» الرومانية اليونانية	٨٣
» فى القرون الوسطى أو الفلسفة	٩٣
النصرانية	
الفلسفة الحديثة	٩٧
» الاسلامية	١١٤
الكتاب الثانى فى مسائل الفلسفة ومذاهبها	١٣٢

- ج -

١٣٢	الفصل العاشر : مقدمة
١٣٤	الفصل الحادى عشر : مسائل ما بعد الطبيعة
١٣٨	المادية
١٤٦	الروحانية
١٥٢	الواحدية والاثنية
١٥٦	قضية العالم الديلية : مذهب الجوهر الفرد ١٥٧
	مذهب المؤلدة ١٥٩ — مذهب العقلين ١٦٠ —
	مذهب الجلول ١٦٢
١٦٨	الفصل الثانى عشر : مسائل علم الاخلاق :
	الشعور الاخلاقى ١٦٨ : الغاية ١٧٢ : الباعث
	١٧٤ : المقياس وسلطانة ١٧٨
١٨٣	الفصل الثالث عشر : نظرية المعرفة : مذهب
	الحاسيين ١٨٧ : مذهب العقلين ١٩٠
١٩٤	خاتمة الكتاب
١٩٧	ذيل فى تراجم أشهر من ورد ذكرهم فى الكتاب
٢١٨	الاصطلاحات الانجليزية ومقابلها من العربية

الباب الاول

في الفلسفة وفروعها

الفصل الاول

« تمهيد »

شاع بين الناس أن الفلسفة موضوع لا تناوله الا عقول خاصة ، وأنها لا تلد الا لقوم نظريين لم يروا في الحياة خيراً من أن يجهدوا عقولهم في حل مسائل هي الى الخيال أقرب منها الى الحقيقة ، وأنها تبحث في خيالات عقيمة لا يبنى عليها في الحياة عمل - وانهم في زعمهم لخطئون . لم يرفع الانسان عن مستوى الحيوان الا بمكره وقوته المارقة ، فالحيوان يرى ويسمع بل ويتذكر ، ولكنه لا يستخدم هذه القوى الا في حاجاته الوقتية . أما الانسان فيرى ظواهر الكون على اختلاف أنواعها فيتصورها ويكون له فيها رأياً ، ثم يجتهد في تعرف عللها وعلاقة حقائق الكون بظواهره . . وهذا طريق فهم الشيء فهماً واضحاً ، فان فعل هذا قلنا أنه يتفلسف ولا ينفي بهذه الكلمة الا أنه يفكر في شيء خاص ذاتاً كان أو معنى ،

ويحاول الاجابة على هذه الاسئلة (١) ما هذا الشيء الذي يبحث فيه عقلنا ؟ (٢) ما أصله ؟ (٣) ما علاقته بغيره من الدوات أو المعاني ؟

وبعبارة أخرى معنى « يتفلسف » أنه يبحث في ماهية الأشياء وأصولها وعلاقة بعضها ببعض . وليس يحلو انسان من هذا العمل وقتاً ما ، فساغ لنا أن نقول ان كل انسان متوسط الفكر يتفلسف وان كل الناس فيلسوف الى حد ما مع تفاوت فيما بينهم الا من استعبده شهوته وانغمس في اللذائذ المادية — الا أن كلمة « فيلسوف » اذا استعملت بدقة لا تطلق على من ينظر الى الشيء أحياناً فيتأمله وينحصره أو يشك فيه ثم يرى فيه رأياً يعتقده ويتمسك به . بل كما أنا لا نسمى زجاجاً ولا قفلاً من أصلح في بيته لوخ زجاج كسر أو عالج قفلاً فسد انما الزجاج أو القفال من اتخذ ذلك العمل حرفة في حياته ولم يقتصر على التعلم الصحيح بل أكسبته المثابرة على العمل مرانة وبراعة وعرف كيف يصل الى نتيجة خير مما يصل اليها غير المتمرن بجهد أقل من جهده ، فكذلك لا نسمى فيلسوفاً الا من كان أهم أغراضه في حياته درس طبائع الاشياء وتعقلها — وعدته في ذلك فكره — وكان له بمزولة ذلك قدرة على إدراك الاشياء

بسرعة — وكما أن الصانع على اختلاف أنواعهم يعرفون دقائق عملهم وان شئت فقل ينبغي أن يعرفوا ذلك وأن يكونوا على علم بأحدث ما اخترع مما يتعلق بعملهم ، كذلك الفيلسوف المتخصص للفلسفة يجب أن يعرف ما وصل إليه من قبله وما قالوه في المسائل التي تشغل فكره

ولكن ما الماهل على التفلسف ؟ وما ذا نحجى من ورائه ؟ يقول ارسططاليس « ان الدهشة أول باعث على الفلسفة » . برز الانسان الى هذا الوجود فرأى نفسه في عالم مختلف في ظواهره ، وواجهه الزمان بصروفه فراع ذلك واستخرج منه العجب فبدأ يسأل لماذا ؟ ومن أين ؟ والى أين ؟ رأى هذا العالم أمامه لغزاً يحاول حله وتلك المحاولة هي الفلسفة . وقد كان أول حامل له على حله ما يرجوه من المنفعة من وراء ذلك . ولهذا قيل أن المصريين هم واضعو أساس علم الهندسة لما ألجأتهم الحاجة الى تحديد ما يمتلكه الافراد أثر فيضاب النيل السنوى . وقبائل البدو من السككديانيين نظروا في النجوم ليهتدوا بها في السير بقطعاتهم . وعلى الجملة فقد حاول الانسان كشف معميات الحياة ليكون أقدر على تحصيل مصالحه ورعايتها جسمانية كانت أو روحية . وقد ظل العقل الانساني يتلمس السبيل للوصول

الى فهم العالم والحياة فهماً جلياً ثابتاً صادقاً ، ويحل ما يعترضه من ألغازها . وتنوعت أمامه المسائل ، فمن أرض ذات بخاج الى سماء ذات أبراج زينت بالنجوم للناظرين . فما أكثر متناول العقل وما أوسع بيداء الجهل حيث يجوب العقل البشرى فيها يرتاد « واحة » ويجتد في البحث لينفذ الى أسرار الطبيعة ينشرها بين الناس لينتفعوا بها — وبينما هو يتطلب معرفة الاشياء فراراً من الجهل اذ انبعثت فيه رغبة في المعرفة نفسها ، وصار يتطلب المعرفة للمعرفة لا قصداً للفائدة العملية . والانسان مفطور على حب الاستطلاع وهذه الرغبة المتأصلة في أعماق نفسه لا تستأصل ، وهي دافع قوى يقوى بنمو العقل ويحمل على طلب معرفة الحقائق الكبرى الاساسية لهذا الوجود وتلك الحياة وعلى البحث في علل الاشياء وعلاقة بعضها ببعض ، وهذا ما دعا الانسان أن يتفلسف . أحس من نفسه الجهل بالشئ فشك فنظر ففكر فاعتقد الحق فيما رأى . وليس بما يعتقده الانسان بعد البحث حقاً قاصراً على التأمل العقيم بل غاية هذا التأمل أن يستخدم في الحياة العملية فالفلسفة اذاً شوق وجدته وراء معرفة الاسباب الخفية للاشياء للتوفيق بين آرائنا وأعمالنا . وهذا هو قصدنا في الحياة ، فليس

ثمت غرض الا الفرار من الجهل والوقوف على الحق وكشف
النعاب عن باطل تقنع بحجاب سخييف يوهم أنه حق
وأصل كلمة فلسفة وتاريخها يدلان على ما ذكرنا فقد
روى المؤرخ اليوناني « هيرودوت » أن « كريس » قال
« أسولون » : « لقد سمعت أنك جيت كثيراً من البلدان
بمتفلسفاً أي متطلباً للمعرفة . واستعمل « بركليس »
كلمة « الفلسفة » يريد بها « الجد وراء التهذب »
ومهما يكن من شيء فنشأ الكلمة يشعر بالاعتراف بالجهل
والشوق الى المعرفة قال « فيثاغورس » والاصح نسبته الى
سقراط « الحكمة لله وحده وانما للانسان أن يجد ليعرف
وفي استطاعته أن يكون محباً للحكمة تواقاً الى المعرفة باحثاً
عن الحقيقة » وهذا ما يدل عليه اشتقاق كلمتي فلسفة
وفيلسوف فانهما مأخوذتان من « فيلوس » ومعناها
« محب » و « سوفيا » ومعناها « الحكمة » فعني فيلسوف
محب الحكمة ومعني « سوفوس » الحكيم - وقد كانت
« كلمة سوفوس » في الاصل تطلق على كل من كمل في شيء
عقلياً كان أو مادياً فأطلقوها على الموسيقى والطاهي والبحار
والنجار ثم قصرت بعد على من منح عقلاً رافياً، فلما جاء سقراط
سمى نفسه فيلسوفاً أي محباً للحكمة تواضعاً وتميزاً له

عن السوفسطائيين (المتجربين بالحكمة) الذين كانوا يطوفون
البلاد يعرضون على الناس ما عرفوه بالثمن كما يفعل بعض
الباعة وما كان المشترون ليشتروها أيضا الا رغبة في الفائدة
العملية

فاللأسفة اذاً تبحث عن كل مسألة يمكن البحث فيها
وان شئت فقل عن العالم . ونحن نقسم مسائلها الى ثلاثة
أنواع تبعاً لموضوع البحث :

(١) مسألة الوحدة أعني علة العلل القادرة على كل شيء
الخاتمة لكل شيء ، منفيضة الحياة على العالم ، وهذا القسم
يسمى ما بعد الطبيعة أو ما وراء المادة

(٢) مسألة الكثرة أعني مظاهر هذا العالم المتنوعة
وهذا النوع يسمى « الفلسفة الطبيعية » .

(٣) مسألة أفراد المخلوقات التي أهمها لنا الانسان (١)
ويشمل هذا النوع ما يأتي : علم النفس أي علم بالحياة العقلية
للانسان ويبحث في (أ) الطرق التي يتبعها العقل للوصول

(١) ويسمى العلم الذي يبحث في الانسان من حيث وجوده ودرجه
ومن حيث جسمه وروحه أثروبولوجيا أي علم الانسان وما يبحث في
الجسم فقط يسمى « فيسيولوجيا » أو علم وظائف الاعضاء وما يبحث
في العقل يسمى « سيكولوجيا » أو علم النفس

الى نتيجة صحيحة ، وهذا يسمى المنطق وغايته ترقية
فكرة الحق (ب) في العاطفة وهذا هو علم الجمال وغايته
ترقية فكرة الجمال (ج) في الرغبة أو الميل وهذا موضوع
علم الاخلاق وهو يدور حول فكرة الخير

• قال الاستاذ سلى : « أن تحليل الأدراك أساس علم
المنطق وهو يقصد الى وضع قواعد بها نعرف أن تفكر
أو نستنتج استنتاجاً صحيحاً ، وتحليل الشعور أساس علم
الجمال وهو علم الغرض منه الاهتداء الى مقياس صحيح
يقاس به الجميل وما يستحق الإعجاب »

ولما كان سلوك الإنسان قد نظم ببيان ما يجب وما لا
يجب قصداً للوصول الى الخير وكان بيان هذه الواجبات
قد مهد السبيل للقانون، والقانون اما طبيعى واما وضعى،
كان لنا من ذلك فلسفة تسمى « فلسفة القانون » وهناك
مسائل تدور حول البحث فى علاقة الاشخاص بعضهم
ببعض تكون علماً خاصاً يسمى « علم الاجتماع » وهذا
يشمل أيضاً فلسفة التاريخ
فموضوعات الفلسفة اذاً ما يأتى :

(١) ما بعد الطبيعة

(٢) فلسفة الطبيعة

- (٣) علم النفس^(١)
 (٤) » المنطق
 (٥) » الجمال
 (٦) » الأخلاق
 (٧) فلسفة القانون
 (٨) علم الاجتماع وفلسفة التاريخ

الفصل الثاني

ما بعد الطبيعة

أو

ما وراء المادة

١ يمكن أن ينظر الى هذا العالم بكل مظاهره نظراً علمياً من جهتين مختلفتين . احدهما النظر اليه وفحصه من حيث أشكاله التي يتجلى لنا فيها وعليها تقع حواسنا مغفلين البحث عن علله المجهولة التي لا يمكن أن تعرف . والجهة الأخرى النظر في روح هذه الظواهر من غير أن نلاحظ تأثيرها في

(١) يؤخذ على المؤلف أنه استعمل فيما مضى كلمة علم النفس . وقسمها الى منطق وجمال وأخلاق وجعلها هنا قسماً لهذه العلوم (المغرب)

حواشنا . فالجمة الأولى موضوع العلوم الوضعية ،
والأخرى موضوع ما يعد الطبيعة

لكل علم مدركات كعدة له وآلات لا يبحث هذا العلم
في قيمتها وإنما يجدها مهياة من قبل فيستخدمها في أغراضه
ويكتفي بها فهي موجودة وكفى . مثل المكان والزمان
والكم والكيف والعلة والمعلول والحركة والقوة والهيولى
والصورة^(١) وهي مدركات توصف بها الموجودات —
رأت العلوم ان علة الحقيقة ليست إلا حقيقة أخرى وأن
سبب الحركة ليس إلا حركة أخرى فسبب الصوت مثلاً حركة
الهواء ، وليس ذلك السبب إلا حالة أخرى — جاء العلماء
فبحثوا في الظواهر المتنوعة (كل في فرعها الخاص) ونظروا
في أشكال المادّة وتغيراتها كما يتراءى لهم ولم ينظروا في
ماهية المادّة ولا لم كانت كذلك ، وإنما وجهوا كل همّهم
نحو معرفة كينيّتها فكانت دائرة علمهم قاصرة على الأشياء
المتناهية والتي أساسها التجربة والاختبار — لم تقنع بهذا
نفس الإنسان — وهي الشغوفة بالبحث والاستقصاء —

(١) الهيولى كلمة مأخوذة عن اليونانية ومعناها مادة الشيء
وجوهره وما تشكل به هذه المادّة يسمى صورة ففي القطعة من الخشب
مثلاً مادة الخشب هيولى وشكلها صورة (العرب)

فأنت أن هذه المظاهر الزائلة للحياة المادية لا تقوم بنفسها وإنما يجب أن تكون وراءها قوة خفية أزلية أبدية هي للعالم كأودتنا فينا عند ما نعمل عملاً أو نتحرك بأرادتنا حركة . شيء مطلق لا يحده حد وليست له نهاية ، هو علة الموجودات وهو الذي تسميه لغة الدين « الله » - لهذا كانت الحاجة ماسة الى علم يبحث عن هذه المدرجات المتقدمة التي تفتنع بها العلوم الاخرى ولا ترى أنها في حاجة الى الشرح وهذا العلم هو « ما بعد الطبيعة » وهو لا يبحث عن حقائق العالم المادي كما يتجلى لحواسنا وإنما يبحث في الحواس من حيث مقدار الثقة بادراكها كما يبحث عن ماهية الاشياء وعلة العلة ، لا يكتفى بالحقائق حسب ما يوضحها الحس المشترك وجده بل يتطلب الشيء المجهول الذي قامت عليه العلوم الأخرى من غير أن تبحث فيه - فهذا العلم غرضه الوصول الى ما وراء هذه الظواهر الطبيعية غير قانع بمعرفة الاشياء التي قد تظهر لنا على غير حقيقتها

ان شئت فقل ان هذا العلم يحاول أن يقف على المحرك الخفي لهذا العالم ويتوق الى ان يخترق هذا الغطاء ليحس بنبضه

وان هذا الشوق لإدراك هذه القوة الخفية المجهولة

الذى أفضى بالسذج الى الخرافات والاذهام هو الذى حمل
الفلاسفة على البحث عما وراء الطبيعة . فعلم ما بعد
الطبيعة هو علم « واجب الوجود » . علم يبحث عن العلة
الاولى للأشياء . وهو فرع من الفلسفة ينظر فى أوسع
لمسائل مجالا للبحث الفلسفى .

٢ وهل علم ما بعد الطبيعة سينال غرضه يوماً ما أو
سيظل صاغراً متسولاً أمام ساحة تلك القوة الخفية
الكبرى لا يستطيع أن يطأ حماها حاجزاً الا عن تخيل
ما فيها محارباً للصعاب التى تعترضه فى سبيل كشف النقاب
عن الغاز هذا العالم الكثيرة؟ وهل يستطيع العقل البشرى
أن يحل هذه المسائل حلاً مرضياً ، أو سيظهر له أن البحث
فيها بحث فى مستحيل؟ كل هذه الاسئلة كانت ولا تزال
عبئاً ثقيلاً على العلم والفلسفة ، ولقد قيل « أن علم ما بعد
الطبيعة والشعر الرفيع السامى يلتقيان فيمتزجان وان عالم
ما بعد الطبيعة عالم درج فى غير عشه — يبحث عن شئ
فوق الحقائق — فاذا هو شاعر » وقال قولثير : « ان علم
ما بعد الطبيعة بستان يرتاض فيه العقل وانه لألد من علم
الهندسة فلا نعانى فيه ما نعانى فيها من الحساب والقياس
بل فيه نحلم حلماً لذيذاً »

وقال « بكل » في كتابه « المدنية في انجلترا » — « ان كل باحث في علم ما بعد الطبيعة انما يبحث أعمال عقله ولم يكن من وراء ذلك البحث استكشاف في أى فرع من فروع العلم » وقال « بمنزلة » مؤلف كتاب « القوة والمادة » في أحد مؤلفاته الأخيرة المسمى « بجانب قرن يحضر » : « بينا نرى علم النفس والمنطق والجمال والاخلاق وفلسفة القانون وتاريخ الفلسفة تستحق البقاء وينبغي أن يدرسها العقل البشرى اذ نرى ما بعد الطبيعة علماً مستحيلاً وراء الطبيعة ووراء حواسنا فيجب أن يترك بمضيعة ويعمد من سقط المتاع » .

٣ . وقد كان البحث في قضايا هذا العلم سابقاً لاسمه ففي قضاياها بحث الإيونيون^(١) وفيها بحث كذلك أفلاطون وسمى هذه الابحاث « الجدليات » أو علم الكلام واسم العلم يدل على أنه يبحث فيما وراء الطبيعة وقد جمع أصحاب أرسطو وتلاميذه البحوث المتعلقة بأصل الاشياء والتي تسمى « الفلسفة المبدئية » ووضعوها بعد البحوث المتعلقة

(١) الإيونيون طائفة من فلاسفة الاغريق الاولين اشتغلوا بدرس الطبيعة مثل طاليس وهى نسبة الى أيونيا وهى الجزء الاوسط من شواطئ آسيا الصغرى الغربية (المغرب)

بالطبيعيات، ومن هذا نشأ اسم ما بعد الطبيعة علماً على ذلك العلم — ولم يكن الحد الفاصل بين مسائل الطبيعة وما بعد الطبيعة واضحاً جلياً في الفلسفة اليونانية فقد أطلق الـيهـنـان اسم الطبيعيات على ما نسميه اليوم ما وراء الطبيعة، ومن ذلك العهد الى الآن سمي هذا العلم بأسماء شتى فسماه «ولف» الفيلسوف الالماني انتولوجيا أو «علم الموجود حقاً» تمييزاً له عن الظواهر التي تدرك بالحواس وبحث «ادورد هرتمان» في مسائل هذا العلم ومماها «ما لا يحس»، وكان «كانت» يقول «ان عقل الانسان مركب تركيباً يؤسف له فانه مع شغفه بالبحث في مسائل لا تدركها حواسنا لم يستطع أن يكشف معيياتها» لذلك نصح في كتابه المسمى (نقد العقل المجرد) بنقد عقولنا وقوانا قبل أن ننقد نظريات هذا العلم. أما في انجلترا أرض الذوق والفطرى^(١) فلم ينل هذا العلم حظاً وافراً ولم يشتغل به منهم الا القليل أشهرهم «بركلي» وستعرض في فصل نال لذكر مسائل هذا العلم والمذاهب التي قامت حولها

(١) نعتى بالذوق الفطرى الذوق الذى يشترك فيه الناس ماديهم وفيلسوفهم

الفصل الثالث

الفلسفة الطبيعية

١ ان موضوع بحث الانسان اما أن يكون هو الطبيعة بأضيق معانيها ونعني بها مجموعة الاشياء المرئية المدلول عليها بكلمة « العالم » وأما « العقل » ونعني به القوة التي بها ندرك ونعلم وتأمل ذلك العالم وقد شوهد أن ما تقع عليها حواسنا أكثر استرعاء لنظرنا من المدركات العقلية المجردة فان الأخيرة نتيجة تأمل فاضح لا يكون الا متى كان للعقل قدرة على التأمل في نفسه . فالطفل أول ما يتذكر انما يتذكر أسماء الاشياء التي تتميز بلونها أو ثقلها أو صوتها أو نحو ذلك وعلى الجملة فهو انما يتذكر ما يسترعى حواسه ، وما أشبه الامم في أول حالتها العقلية بالطفلي فانه يتدرج فكرها في الرقي كما يتدرج فكير الفرد في النمو . ودليلنا على ذلك اللغة ، فاللغة تضع أسماء وحدودا لما تدركه حواسنا وما تدركه قوانا العاقلة وقد أثبت علم اللغة ان أسماء الجوامد التي تدرك بالحواس اسبق في الوجود من الالفاظ الدالة على عمل الحواس فتفسها من نظر وممع ونحوها — لهذا كانت

المباحث الفلسفية الأولى تدور حول المرئيات أغنى مجموعة الاشياء التي نسميها « العالم » فكانت أهم مسائلهم البحث عن كل المظاهر التي تقع عليها حواسنا والتي يطرأ عليها التغير الكثير ، وعن العنصر أو مادة الشيء التي تبقى مع ما يطرأ عليها من التغيرات . تلك المسائل هي موضوع ما يسمى « فلسفة الطبيعة » ويقابلها « فلسفة العقل » .

٢ وقد دوتن أفلاطون آراءه في هذا الموضوع في رسالة سميت « تيمائس » وأوضح الفرق بين الطبيعيات وما وراء الطبيعة بأن الطبيعة « معرض التغير » وأما ما وراءها « فمعرض الثبات » وجمع أرسطو طائفة آراءه في الطبيعة وفلسفته فيها في كتابه « علم الطبيعة » . وفي العصور الحديثة سمي هذا الجزء من الفلسفة قسمولوجيا (علم الكون) وجعل علم الطبيعة فرعا منها . وقد وجه العقل البشري نظره في طور نشوءه الأولى (أى قبل أن يفكر في نفسه) نحو العالم الخارجي أعني نحو الطبيعة ودراستها — والطبيعة وحدة تتجلى في أشكال متعددة وقد ظل الانسان من أيام نشأته يجد في البحث وراء معرفة القانون الثابت للتغير المستمر ويريد أن يعرف ذلك العنصر الذي تغتايه التغيرات وتجري عليه الظواهر المتنوعة وذلك ما ترمى اليه فلسفة الطبيعة .

وكان ممن بحث في هذا الموضوع فلاسفة اليونان الأولون
 مثل طاليس وأنكسيمندر وأنكسيمينز . وقد ذهب
 بعضهم الى أن ذلك العنصر الأساسي الذي تجري عليه
 التغيرات هو الماء وآخرون أنه الهواء ومن أجل هذا
 سمي فلاسفة اليونان الأولون « الفلاسفة الطبيعيين » أي
 الذين بحثوا في المادة — ما ظهر منها للجهراس وما خفي —
 وهم أول من تكبدوا مشاق السير للوصول الى الحقيقة
 وقد كابد سيرهم بالطبع بطيئاً يصحبه التردد والحيرة ،
 وحاولوا ايضاح الظواهر المتعددة ليدركوا منها وحدة
 العالم وليشرفوا على ما شاع من غلط الحواس ، وقد نشأ علم
 ما بعد الطبيعة عند الفلاسفة الايونيين من الطبيعيات كما
 نشأ هو (علم ما بعد الطبيعة) عند الفيثاغوريين من العلوم
 الرياضية . فالاولون كان يهتمهم البحث في الهوى (المادة)
 وحركتها الابدية . والآخرون (الفيثاغوريون) في النظام
 الذي يسود العالم — في الوحدة والنسبة وتوافق المتضادات
 والعلاقات الرياضية الكامنة في كل الأشياء ذاهبين الى أن
 كل شيء في علم الهندسة والهيئة والموسيقى مآله العدد
 وأن العدد أساس العالم وروحه وأن الأشياء ليست الا
 أعدادا محسوسة وكما أن العدد روح الأشياء فالوحدة روح

العدد^(١)، وقد أهمل البحث في الطبيعة في العصور الوسطى، تلك العصور التي سادت فيها الكثرة (الكاثوليكية) وغلب على الناس الدين الأعمى والخضوع المطلق، فلم يفكروا إلا في أنفسهم وعلاقتها بالله بل كانوا يستخفون بهذه المباحث فقل النظر فيها حتى جاءت البروتستانتية فحررت العقول من أغلالها، فهبت من رقدتها للبحث، وساعد على نهضتها استكشاف ممالك لم تكن تعرف، فانبعثت الفلسفة القديمة ووجه الفلاسفة مثال «جاليلو» و«كبلر» و«برونو» وغيرهم انظارهم نحو العالم والكون فأداهم النظر إلى استكشافات كبري (وتبين أن ذلك الكوكب الذي نعيش فيه ليس إلا هنة تدور حول شمس من شمس عديدة انتشرت في الفضاء نثر الرمال في الصحراء) ولم يكن العلم الطبيعي (الفلسفة الطبيعية) متميزاً عن فلسفة الطبيعة حتى في أيام الفلاسفة «ديكارت» و«ولف» و«نيوتن» إلى أن ظهر سنة

(١) ليس من الثابت تاريخياً نسبة النظريات الفيثاغورية إلى فيثاغورس الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد فإن كل ما يعرف من حياته أنه أسس مذهباً دينياً وكان ذا قدرة وكفاءة في السياسة والأخلاق ولم يذكر أرسطو ولا أفلاطون شيئاً عن تعاليم فيثاغورس نفسه بل كل ما ذكره إنما كان عن الفيثاغوريين لا عن فيثاغورس المؤلف
(٢)

١٧٧٠ م الكتاب المشهور المسمى « نظام الطبيعة » مؤلفه « بارون هلباخ » وان كان الكتاب ظهر باسم « ميرابو » وجاء « كانت » و « شيلنج » فأوضحا الفرق بين فلسفة الطبيعة والفلسفة الطبيعية ومن ثم سارت العلوم الطبيعية شوطاً بعيداً ، وقد حصرت فلسفة الطبيعة في مسائل « ما وراء المادة » أو ما بعد الطبيعة ، وفي البحث في أشياء كانت سبباً في استكشاف العلوم الطبيعية فيبحث في : القوة والهيولى والحركة والحياة ونحوها مما هو موضوع العلوم الطبيعية

الفصل الرابع

علم النفس (سيكولوجيا)

١ — كان مما لفت نظر الانسان وأيقظ رأيه واسترعى بحسه ومرن فكره — كما ذكرنا — هذا العالم الذي تنوع أشكاله وتغيرت ظواهره ، الخافل بمنظاره المحير بالغازه الذي بهر العقول بجماله وروائه ، وقد كان أول باحث على أن يفكر فيه تفكيراً فلسفياً رغبته في فهمه واخضاعه لأمره وما اعتراه من الدهشة التي أخذت بحواسه . لذلك بدأ

الانسان بالفلسفة الطبيعية التي تميل بالمرء الى حل معميات هذا العالم ، وتلا النظر في العالم المادى ما هو أهم للانسان وهو النظر في نفسه

أثبت العلم ان الأرض ليست الا كوكباً صغيراً سياراً يدور في فضاء غير متناه . ومع هذا فالانسان من قديم الزمان الى الآن لا يزال يرى نفسه خير موجود في الدنيا ومهما اقتنع بأن القبة الزرقاء التي تتلألأ بالنجوم لم تخلق من أجله ، وان السيارات غير الارض مسكونة كأرضه ، فلن يعدل عن أن يعتقد في نفسه أنه أرقى مخلوق ، والسبب في هذا ان ارتقاء عقله جعله يشعر تدريجياً بوجوده وبعلمه أو بمحاجته الى العلم ، وبشعوره ورغباته وأفكاره ، وبأن له قدرة على أن يبدى أفكاره ، وأن يفضى بها الى غيره وعلى الجملة جعله يدرك أنه وحده عالم في عالم

دعته دواعي لأن يعرف فاجتهد في تعرف ما حير عقله وكانت تلوح منه التفاتة نحو نفسه فيأخذ العجب من تلك القوة التي فيه ، بها يتحرك وينطق ، بها يريد ويرغب ، بها يشعر ويشتهي — قيل ان سقراط استنزل الفلسفة من السماء الى الأرض أى الى الانسان ^(١) ونعني بذلك أن

(١) يترب الانسان من جسم وعقل والبحث في الانسان قد

هذا الفيلسوف اليوناني العظيم أول من بدأ بالتفكير في الانسان وما يتعلق به ، وفضل ذلك على النظر فيما يحيط به من العالم المادى . وقد نسب اليه أنه أول من قال « اعرف نفسك » ولكن الحقيقة أن « طاليس » قالها من قبله . ومن ذلك الوقت والانسان حيران في تلك الأسئلة التي وردت على لسان الشاب الحزين في شعر « هينى » سألها نفسه في جنح من الليل وقد هدأت الأصوات وهو واقف أمام البحر المحيط الموحش : « ما الانسان ؟ من أين أتى ؟

يكون في جسمه وقد يكون في عقله والاثروبولوجيا او علم الانسان يشمل كل الابحاث المتعلقة بالانسان سواء من حيث عقله أو بدنه وهما من حيث هو فرد أو نوع كما يشمل البحث في علاقته بالحيوانات اللبونة وكلمة اثروبولوجيا يونانية الأصل تتركب من « اثروبوس » ومعناها الانسان و« لوجوس » ومعناها علم فعنى اثروبولوجيا علم الانسان وهو يبحث في كل ما يتعلق بالانسان فيبحث في أصله وتدرجه في الرقى وكيف انتشر على وجه الارض — والبحث في جسم الانسان الذى هو فرع من الاثروبولوجيا « تفرع الى علوم كعلم التشريح والطب وكمها تسمى عادة (سوماتولوجيا) من سوما جسم ولوجوس علم أى علم الجسم وهو مما يدخل في دائرة العلوم الطبيعية . والبحث في الخصائص المميزة لانواع الانسان المختلفة وعلاقة الاجناس البشرية بعضها ببعض يكون علماً خاصاً يسمى أنثولوجيا من أنثوس شعب ولوجوس علم فالانثولوجيا علم الشعوب

المؤلف

والى أين يذهب ؟ » تلك أسئلة تركت المفكرين فى كل
 العصور حيارى ، أيام كان النوع الانسانى فى همجيته ،
 وأيام ان ابتداء يرق عقله ، وأيام أن بلغ فى المدنية والنمو
 العقلى شأواً بعيداً . قال « سوفوكليز » الروائى اليونانى :
 « ما اكثر العجائب وأعجبها الانسان » . ان هذه الأسئلة :
 « ما الانسان وما منزلته فى العالم وما علاقته بالأشياء التى
 تحيط به ؟ » هى التى قال فيها هكسلى : « أنها أساس كل ما
 عداها من الأسئلة وانها أحب للانسان مما سواها » هى التى
 شغلت الرؤوس على اختلاف أنواعها : من ذوات القلائس
 من قدماء المصريين ، الى حملة العمام ، الى لابسى القبعات
 السود ، الى أرباب الضفائر ، الى ألوف من رءوس تصبىث
 عرفاً من البحث . كل سأل هذه الاسئلة ، وكل أجاب
 واختلفت اجابتهم باختلاف روح العصر الذى كانوا فيه .

٢ - وتسمى المباحث التى تتعلق بالنفس أو العقل علم
 النفس أو سيكولوجيا من « سيكى نفس ولوجوس علم »
 وهو يبحث فى الانسان من الجهة الخلقية والعقلية لا من
 الجهة الجسمية

ولسنا نتعرض هنا للبحث فيما اذا كان العقل أو النفس
 شيئاً غير الجسم مستقلاً عنه ، أو كانت قوة التفكير التى

ميزت الانسان عن غيره من الحيوان ، والتي أخذت في النمو شيئاً فشيئاً برقي النوع الانساني من حالة البداوة الى حالة المدنية ، تابعة لحالات الانسان الجسمية ، فان رسالة تؤولف لسواد الناس لا يتسع المجال فيها لهذا البحث ، ويكفي هنا أن نذكر أن العلاقة بين العقل والبدن وان شئت فقل بين أعضاء البدن الظاهرة والاخرى التي يظهر أنها خفية ، كانت موضع اهتمام عظيم في العصور الحديثة أدى الى كثير من النتائج العلمية الهامة ، ومن أشهر رجال هذا العلم « هكسلي » و « بجنر » وغيرها

ان هذه الرسالة التي لم يكن من غرضها الا النظر في الفلسفة من جهة تاريخية وعرض مسائلها ، تتجنب البحث فيما اذا كان النظام العقلي والبدني شيئاً واحداً أو شيئين ، وفيما اذا كان العقل قوة غريزية أو مكتسبة ، بل ولا تتعرض لما « اذا كان الرقي العقلي للانسان — كما يقول هكسلي — يشبه السرفة ^(١) في تحويلها تنزع عنها جلودها وتتحول الى فراشة ، وأن العقل الانساني في اكبر مظاهره ثمرة القوى الطبيعية وأنه مركب من مواد كما تتركب الشمس والسيارات أو أن الفكر منبعث عن النفس التي هي شرارة آلهية . كلا

بل ولا نفخوض فيما اذا كانت الروح عند ما تلتفظ النفس
 الأخير ترد الى عالم الارواح غير المعروف كما يقول رجال
 الدين ، فيرجع الجسم الى الارض وتلحق الروح بالله ، أو
 أنها تنفى فناء الجسم ويشتركان في الفناء كما اشتركا في البقاء
 ويختفى الانسان كما يختفى النبات - تلك كلها مسائل نذكرها
 ولا نناقشها

من المحتمل أن يكون الفكر شيئاً روحانياً وأن يكون
 مجرد قوة بدنية هي وظيفة المخ المنظم عند الانسان أكثر
 منه عند الحيوانات اللبونة ^(١) . والذي يهمنا هنا هو أن
 نذكر أن المخ - على أى حال كان - هو عضو التفكير
 وهو يفنى مع مادة الجسم ويصبح الرأس بعد الموت وقد
 زال عنه كل ما كان له من حيل ودهاء ومغالطة وسفسطة
 وما دامت العلاقة بين الفكر والبدن قائمة وما دام
 المخ يؤدي وظائفه فاننا نعرف وتفكر ونزيد ونرغب
 ونحس ونشعر بصدور هذا عنا

وعلم النفس ينظر في الاعمال التي نعملها والطرق التي
 تتبعها للوصول الى ذلك الشعور ، ويبحث في حقيقة

(١) الحيوانات اللبونة هي الفصيلة من الحيوانات التي ترضع
 أولادها وهي تكون أرقى نوع من الحيوانات الفكرية * (المعرب)

القوى التى تفعل ذلك أعنى قوة المعرفة ، وقوة الشعور .
 وحدود الفكر ، ومقدار الثقة بصحة التفكير ، ووظائف
 العقل المختلفة التى بها ندرك ونحكم ونتخيل .

فعلم النفس اذاً يبحث فى عمل العقل
 قال الاستاذ « سلى » فى كتابه « العقل البشرى » :
 « ان أهم ما يقصده هذا العلم أن يشرح ظواهر الشعور
 الراقى فى الانسان ، وهذا الشرح العلمى يقتضى ترتيباً
 وتبويماً للعوامل المختلفة فى الحياة العقلية ، وشرحاً لمنشئها
 وارتقاءها فليس الغرض من هذا العلم أن يصف الظواهر
 العقلية فقط بل وأن يتتبع أصلها وتاريخها

• علم النفس يبحث فى : قوى الالتفات ، والاحساس ،
 والادراك ، وقوة الحافظة والذاكرة والارادة وحريتها ،
 والخيال ، والوهم ، وفى الشعور والمواطف ، وفى اللذة
 والألم وفى الشم والذوق

فهو يبحث فى أعمال العقل ليستكشف قوانينه وطرقه
 التى عنها تصدر الظواهر المتقدمة ، كما انه يبحث فى طبيعة
 العقل وحقيقته وجريه على سنن واحد ، وروحانيته ،
 وعلاقته بأعضاء الجسم واعتماده عليها ، وتبادل الفعل
 والاتصال بينه وبينها .

قال الاستاذ « هكسلى » : « ان مثل الباحث فى النفس
« السيكولوجى » مثل المشرح فكما ان المشرح يفصل
الاعضاء الى أنسجة والانسجة الى خلايا فكذلك السيكولوجى
يرجع الظواهر العقلية الى حالات الشعور الأولية » فالعالم
فى وظائف الاعضاء يبحث فى الطرق التى بها يؤدى البدن
وظائفه ، وعالم النفس يبحث فى قوى العقل — وكما ان
المعلوم الطبيعية تبحث فى العالم المادى الخارجى بواسطة
الحواس كذلك علم النفس يلاحظ ويبحث بواسطة قوة
خاصة تسمى « الحس الباطنى » .

وعلى الجملة فعلم النفس يبحث فى الحياة العقلية قابلة أو
خاطلة وفى الشعور بكل مظاهره . وما يبحث عنه علم النفس
من ظواهر وحقائق مستمد اما من الشعور واما من
الادراك بالحس

٣ ان فكرنا ومعرفتنا واحساسنا اما نتيجة قوة إدراك
باطنية واما نتيجة انعكاس ما ندركه من الخارج بواسطة
الحواس : فنحن تارة نوجه نظرنا الى عمل ذهننا عند ما
نعمل أو تفكر أو نحس ، وتارة نبحت الظواهر العقلية
فى غيرنا فندرس نظراتهم واشاراتهم وأعمالهم وأقوالهم .
ونستنتج ما تدل عليه تلك المظاهر من التفكير والحس

قياساً على ما يبدو علينا عند ما تفكر مثلهم أو نحس
كاحساسهم

قال الأستاذ سلى : « ان لدرس ظواهر العقل طريقتين .
احدهما توجيه عنايتنا الى الاعمال العقلية عند حدوثها .
في ذهننا أو عقب ذلك مباشرة كما ألاحظ نفسى عند
الغضب مثلاً فأرى تسلسل الافكار وتلونها بألوان خاصة .
وما ينشأ عن الغضب من تحيز وميل عن الحق ، وتسمى
هذه الطريقة « ملاحظة الباطن » . والطريقة الأخرى ان
ندرس أعمال العقل في غيرنا بما يظهر عليهم فنلاحظ الارتباط
بين أفكارهم مما نسمع من كلامهم ، ونعرف الباعث على
أعمالهم من نفس أعمالهم ، وتسمى هذه الطريقة « ملاحظة
الظاهر » لاننا نتوصل الى معرفة الحقائق العقلية بواسطة
الظواهر الخارجية التى تدرك بالحواس من مثل كلمة تقال .
أو صرخة تسمع أو حركة ترى أو لون يتغير »

٤ والبحث فى علم النفس (سيكولوجيا) سابق على
وضع اسم له . فان هذا الاسم لم يستعمل الا فى آخر القرن
السادس عشر للميلاد مع أنا ذكرنا فيما قبل ان «سقراط»
أو «طاليس» قال « اعرف نفسك » وألف « ارسطو »
كتاباً يحتوى ثلاث مقالات عنوانه « فى النفس » بحث فيه .

في القوى العقلية للانسان وعدها عين النفس والحياة
ثم جاء الفيلسوف الفرنسي رنيه ديكارت (١٥٩٦ —
١٦٥٠) فوجه هذا العلم وجهة جديدة ومما يؤثر عنه انه
أجاب من سأل « كيف أعرف أنني موجود » بقوله المشهور
« اني أعرف اني أفكر وأشعر بتفكيري فأنا أعرف اني
موجود »

والمنابع التي يستقى منها هذا العلم اثنان كما أسلفنا وهي .
ملاحظة أعمال عقله وما يجري من التجارب على غيره -
وجاء الفيلسوف الانجليزي جون لوك (١٦٣٢ — ١٧٠٤)
فألف رسالة في العقل البشري بحث فيها في الادراك
الغريزي بالحس — باطناً كان أو ظاهراً — وذهب الى أن
العقل البشري صحيفة بيضاء تدخل اليها التجارب من أبواب
الحواس فتترك فيها نقوشاً وأثراً ، فنحن نحصل معارفنا
اما بواسطة الحواس واما بواسطة التأمل ^(١) وفي القرن
الماضي بدأ الناس بعد ما استكشف من الحقائق اليقينية
يميلون الى فصل علم النفس عن الفلسفة وجعله علماً مستقلاً
كعلم وظائف الاعضاء (الفسيولوجيا) اذ كان لا علاقة
بينه وبين نظريات ما بعد الطبيعة

(ولما كان علم النفس يبحث في أعمال العقل بحثاً عاماً اجتهد في تعرف القوانين والقواعد التي تهدي الفكر وتعضمه من الخطأ وأخذ يبحث في النظام الذي يسير عليه الفكر ليصل الى نتيجة صحيحة ، فنشأ من ذلك فرع من علم النفس انفصل عنه وسمى « بعلم المنطق »

الفصل الخامس

علم المنطق

١ — جاء في إحدى روايات « مولير » ان أحد أغنياء التجار رأى أن ينزع عن جهله ويعود الى التعلم ، فما كان أعجبه حين علمه معلم اللغة أن الكلام اما نظم أو نثر وأن كل ما ليس بشعر نثر ودعاه العجب أن يسأل : فمن أى نوع أنا أتكلم ؟ قال : انك تتكلم نثراً . قال : فأنا أتكلم نثراً طول حياتي ولا أعرف ؟ ثم ذهب الى اهله وجمع عشيرته ليخبرهم بالاستكشاف الجديد . كذلك كثير من الناس يربعون اذا ذكر اسم المنطق أو اقترح عليهم أن يقرءوا كتاباً في المنطق ، ولو علموا انهم في محادثاتهم اليومية ، وما يدور بينهم من مناقشة وما يشرحون من معتقدات ومسائل

دينية وسياسية يسرون على مقتضى المنطق لاعتراهم من
الدهش ما اعترى ذلك التاجر

إذا شرحت نظرية أو قيل قول أو ذكر رأى فأنا
نصفى إليه ونفهمه ولكنه لا ينطبع في عقولنا حتى يرهن
عليه فإن نحن حللناه وامتحناه وتبيذت لنا صحته انطبعت
في عقولنا نتائج لا نملك في صحتها واتنا ان سرنا على هذه
الطريقة قيل اننا نفكر تفكيراً منطقياً أو تفكيراً صحيحاً ،
فالمنطق اذن علم التفكير الصحيح ، وهو يبحث في القوانين
والشروط الضرورية للوصول الى حكم صحيح يقبله كل
مفكر حادى

ما الشروط التى تجعل الحكم صحيحاً ؟ كيف نمتحن
الحكم ونتأكد من صحته ؟ هذه مسائل يبحث عنها علم
المنطق وهو لا يعلمنا كيف نفكر أو ماذا يعمل عقلنا عند
التفكير فحسب بل يعلمنا أيضاً كيف ينبغي أن نفكر فهو
يحلل التفكير الصحيح وما نعمله لنصل الى نتيجة صحيحة
ويرينا خطأ الفكر عند ما ينحرف عن القواعد. هذا وكثير
من الناس يستخفون بالمنطق ويستهزئون به وما دروا انهم
مناطقه الى درجة ما ، تتبع عقولهم ما يرسمه المنطق .

وان لم يعلموا ويلاحظون قوانين التفكير الصحيح على غير

علم منهم بها حتى ولا بوجودها

٢ - اذا نحن امتحنا التفكير وجدناه يتركب من ثلاثة

أعمال يعملها العقل : احساس بالشئ أو المعنى ، وتأثر العقل

بهذا ، وادراكه ، وهذا هو الفهم في أبسط أحواله -

بعد ذلك نبتدىء نؤلف بين فكرتين فاما أن نقرنهما ببعضهما

ببعض أو تفرق بينهما (أى اما ان نثبت واما ان ننفي)

وبذلك يتكون الحكم على الأشياء ، وهذه الاحكام يظهر

لنا بعضها صحيحا والبعض الآخر خطأ ، واذا كنا نحاول

دائما الوصول الى أحكام مقبولة عند غيرنا كما هى مقبولة

عندنا حاولنا أن نستكشف عللا وأسبابا تتبين منها وجوه

خطأ الحكم وصحته فقارنا الاحكام بعضها ببعض ونظرنا فى

العلاقات التى بينها وبحثنا فيما يقال مبتدئين من الجمل الاولى

التي تسمى (المقدمات) ومنتهين بما يسمى « بالنتيجة »

ولاحاجة بنا هنا الى البحث فيما اذا كان الادراك يمكن

أن يقوم بنفسه من غير الفاظ أولا واذا كان فالى أى حد

يكون ذلك ؟ فان هذه المسألة كانت ولا تزال موضع بحث

علماء النفس والمناطق ، فمنهم من يؤيد القول بأنه من الممكن

التفكير بدون الاستعانة باللغة ، ومنهم من يذهب الى أن

ذلك غير ممكن وان التفكير من غير ألفاظ ضرب من الوهم الكاذب . وقد قرر «مكس ملز» مراراً أن الفكر واللغة حقيقة واحدة

شبه ذلك بالنقد ^(١) فقال : « ليس ما نسميه بالفكر إلا وجهاً من وجهي النقد ، والوجه الآخر هو الصوت المسموع ، والنقد شيء واحد لا يقسم ، فليس ثم فكر ولا صوت ، ولكن كلمات » وقد نوقشت نظرياته وغورضت ومهما يكن فإن من المسلم أننا عندما نتعقل شيئاً أو نستنتج به نستعمل الألفاظ في الدلالة على عمليات العقل ، ومن المتفق عليه أننا نشرح أفكارنا بالألفاظ والكلمات الخارجية فقد وضعنا الشيء الذي في عقلنا اسماً ودللنا عليه بكلمة خاصة سميناها « اللفظ » وبانضمام لفظين أو أكثر مع رابطة نستطيع أن نشرح رأياً أو حكماً ، وهذا هو ما يسمى « القضية » . ولأجل أن نبرر أقوالنا ونبرهن على صحتها ونوضح وجه قبول قول أو رفضه نضع القضايا ونستنتج منها نتائج ، وهذه الأدلة المكونة من القضايا تسمى « الأقيسة » . فالمنطق - وهو علم التفكير الصحيح - يبحث في الألفاظ والقضايا والإقيسة - هذا ولا يخفى ما في تحديده ، حان الألفاظ

(١) النقد هنا أحد النقود كالجنيه والريال

من الفائدة فكثيراً ما يثور الخلاف بيننا في مسألة ويشدد الجدل في موضوع ويظهر أن المتجادلين على خلاف فيما بينهم وهم في الواقع على اتفاق . ولو حددت ألفاظهم لتجلى لهم أنهم على رأى واحد . وليس منشأ الخطأ في الفهم إلا الغلط في تحديد الالفاظ أو غموضها وتعقيدها والتباسها لذلك كان « قولتير » يبدأ المناقشة دائماً بقوله : « حدد ألفاظك » فالعلم بمعاني الالفاظ علماً صحيحاً لا يستغنى عنه للتفكير الصحيح ولا للحكم الصحيح

٣ - وعند ما نستخلص حقيقة من حقيقة أخرى نسمى ذلك « استنتاجاً » وليكون الاستنتاج صحيحاً يجب أن نسير على مقتضى قوانين تعصمنا من الخطأ وتمنعنا من الوصول الى نتيجة باطلة

والقوانين الاولى للفكر ثلاثة وهى :

(١) قانون الذاتية وهو ان كل شئ هو هو وبعبارة

أخرى كل شئ هو نفسه

(٢) قانون التناقض وهو ان لا شئ يمكن أن يكون

هو وليس هو

(٣) قانون الامتناع وهو ان الشئ اما أن يكون أو

لا يكون أو الشئ اما أن يكون كذا أو غيره وبعبارة أخرى

الشيء اما أن يجاب عنه بنعم أو بلا
 واذا نحن أهملنا قوانين الفكر الصحيح فلا بد من
 الوقوع في الخطأ مع عجزنا عن معرفة موقعة ، ولا بد لنا
 غالباً من الرجوع الى القول من مبدئه لاستيكشاف الموضوع
 الذي انحرفنا فيه عن الصواب ، والذي يسببه نضل الى
 غير ما قصدنا . وتسمى هذه الاغلاط « بالمغالطات »

ونحن في بحثنا لا نقصد الوصول الى نتيجة صحيحة
 فحسب ، وانما نقصد الوصول اليها من أقرب طرقها ،
 وللوصول الى ذلك نستعمل نظاماً متنوعاً يظهر لنا أنها
 أنسب لغرضنا ، وتسمى هذه النظم « بالطرق » . ويستخدم
 المنطق في كل العلوم على اختلاف انواعها
 وهذه الطرق متنوعة فنما :

١ — طريقة الاستقراء وهي فحص أمثلة ومعلومات ثم
 محاولة الوصول منها الى قاعدة عامة وتسمى هذه الطريقة
 طريقة التحليل لأنها تحلل الكل الى أجزاء

٢ — طريقة الاستنتاج وهي على العكس من الأولى
 ففيها يبدأ بذكر قضايا عامة ، ووضع بعضها بجانب بعض ،
 واستنتاج النتائج منها . وتسمى « طريقة التركيب » لأن
 بها تتركب من الاجزاء قضايا عامة

ففي الطريقة الأولى وقد تسمى أيضاً « الطريقة العكسية » نبتدىء من الجزئيات ونستقرىها ثم نستنتج منها قضية عامة . وفي الثانية وتسمى « الطريقة الطردية » نبتدىء من القاعدة العامة ثم نطبقها على الجزئيات التي نعرفها من قبل بالاختبار ^(١)

الفصل السادس

علم الجمال

هناك فرع آخر من فروع علم النفس يبحث في الشعور الذي ينبعث عن الشيء الجميل والذي يستحق الإعجاب أو عكسهما أعني القبيح والمزدرى

ان في حواسنا ولاسيما حاستي السمع والبصر أليافا بها نشعر باللذة اذا سمعنا بعض الأوصاف أو رأينا بعض المناظر — وان المناظر الطبيعية العديدة في بيئاتها وجمالها

(١) مثال الطريقة الاولى أن تقول ان الماء يتمدد بالحرارة والحديد يتمدد بالحرارة وتستقرى كثيرا من الاجسام فتجدها كذلك فتضع القاعدة العامة وهي الاجسام تتمدد بالحرارة . ومثال الطريقة الثانية ان تضع القاعدة العامة أولا ثم تستنتج منها أن الفضة والذهب والحديد تتمدد بالحرارة (العرب)

وعظمتها، وتوقيع الموسيقيين في تناسقه، وصور المصورين
وتماثيلهم^(١) وقراءة الشعر الجميل وسماعه، ليحدث في
تقوسنا اريحية ويبعث في قلوبنا هزة طرب، فطورا نلفظ
بما يدل على شعورنا فنهتف « ما أجمله وما أبدعه . انه
لمنسق وانه لرشيق » وطورا نتدرع بالصمت اذ لم نجد
قولا يعبر عن شعورنا . وانا لنسر برؤية الشيء ونعجب
ولو كنا لا نملكه بل قد

يزيدك وجهه حسنا اذا ما زدته نظراً
ان الجميل تراح له النفس وينشرح له الصدر، أما القبيح
فينشأ عنه شعور بألم أو تقور قال « نيتشه » : « كل ما كان
قبيحاً يضعف الانسان ويقبض صدره اذ يذكره بالانحطاط
والخطر والوهن »

فاحساس الانسان بشيء من الضيق يؤذن بحدوث شيء
« قبيح ». وقد ذكرنا أن الجميل تراح له النفس ولكن ليس
كل ما تراح له النفس جميلاً، ذلك لان اللذة التي تحدث من
الجمال نتيجة تأثير في العقل بواسطة الحواس، ولست أعني
كل الحواس، وانما أعني الحواس الراقية وهي حاستا السمع

(١) مثل المؤلف للموسيقيين بيتهوفن وموزارت، وللمصورين

والبصر، فليس كل ما يلد لحاستي اللبس والشم دائماً جيلاً،
 فلا شيء من الجمال في فاكهة لذيذة عند أكلها ولا في
 مطعم عند ما نطعمه، اذ لا يوصف ذوق تقاحة ولا شم
 مشموم بأنه جميل وإنما يقال طعام مستطاب ورائحة طيبة
 ٢ والجميل أيضاً يفاير النافع فإن الشيء الجميل حقاً الذي
 يمنحك لذة لا تكافئها لذة بالتأمل في مجاسنه أو بالاصغاء
 الى تناسق نغماته، ليس بنافع عادة (أعني أنه ليس بنافع
 مادياً وإن كان من المحتمل أن يكون نافعاً من الوجهة الادبية)
 وما يحدث من اللذة والسرور عند التأمل في الجمال مقصود
 لذاته لا لشيء آخر وراءه يرغب فيه، وقد كان الفيلسوف
 الألماني «كانت» أول من أبان أنه مقصد لا وسيلة لغيره
 والسمع والبصر اللذان يعدان أعظم الطرق الى العقل،
 هما العضوان اللذان يوصلان الى المخ أو الى المركز العصبي
 كل التأثيرات التي تحدث من التأمل في اللون والشكل
 والهيئة والحركة، أو من سماع أصوات خاصة. وهذه
 التأثيرات تكون مصحوبة عادة بشعور بلذة أو ألم.
 وتسمى اللذة التي تحدث من التأمل في الجمال «لذة الجمال»
 وهي أثر الجمال يخاطب عواطفنا وعقولنا وخيالنا بواسطة

الحواس فيذكر نفوسنا ويرقيها ويزكيها . ومن مميزات هذه اللذة خلوها من رغبة في الملك تسبب احساساً بالألم لا محالة — ففرع الفلسفة أو علم النفس الذي يبحث في هذه العواطف وتلك اللذائذ هو علم الجمال . والانسان كثيراً ما يحس بسرور ولكنه لا يعرف علته وقلما يبحث في السبب ويحلله . والغرض الفلسفي من علم الجمال أن يبحث وينقب ويحدد ذلك . نعم أن الفيلسوف والعامي يشتركان في أن كلا يشعر ، ولكن الثاني لا يستطيع أن يوضح شعوره بقول أو فعل كما يستطيع الفيلسوف والفنان^(١) فالعامي يشعر فقط ، والفيلسوف يشعر ويتأمل . في العامي غريزة ساذجة و عاطفة والهام يشاركه فيها الحيوان الى حد ما ، وفي الفيلسوف تبصر وامعان وفكر

٣ علم الجمال وان شئت فقل « علم الجميل » هو علم يبحث في الشعور والاحساس واللذائذ التي تبعثها مناظر الاشياء الجميلة ، وهذا التعريف لا يسلم من النقد ان لم يكن خطأ محضاً ، فان هذا العلم لا يبحث في الجميل فقط بل يبحث

(١) استعمل بعض كتاب العصر كلمة الفنان ترجمة لكلمة Artist وتبعناه في ذلك وهي في مقابلة العالم فالعالم من يبحث في العلم والفنان من يشتغل بالفن كالصور والموسيقى (انظر ذيل صفحة ٤٠)

في القبيح أيضاً ، كما انا اذا تكلمنا عن « علم الحروب »
 فلسنا نعنى علم النصر ، وانما نعنى علم الحركات الحربية التي
 ينبغي أن تؤدي الى النصر وربما أدت الى الهزيمة

الجميل يبعث في النفس الشعور بالحب والجاذبية والبنية
 والسرور . والقبيح يبعث الشعور بالكراهية والنفور .
 ولكن نرى جمال الطبيعة الرائع ، والنجوم التي لا عداد
 لها ، سابحة في الفضاء ، منثورة ثر الرمال في الصحراء ،
 والجبال الشاخنة ، والبحار الشاسعة ، وشروق الشمس
 وغروبها . فنطلق عليها اسم « الجميل » وهي مع ذلك تحدث
 في النفوس حزناً عند التأمل فيها وتبعث نوعاً من السكابة
 (أو الوجد) يصح لنا أن نسميه ألماً لذيذاً . وسبب هذا
 اننا نراهم أمام هذه الاشياء باللانهاية ويعلمونا الشعور بأننا لم
 نعد في حضرة جميل بل في حضرة « جليل » وهذا يحدث في
 النفس أولاً شعوراً بالضعف ثم يتلوها شعوراً بالرفعة
 ٤ ويقابل الجليلي « الفسكي » (١) وهو يفشأ من تضاد

(١) في القاموس فكهمم بملح الكلام فكها أطرفهم بها وفكه
 كفرح فهو فكه طيب النفس ضحك أو يحدث ضجه فيضحكهم وقد
 استعملنا كلمة فكه ترجمة لكلمة Ludicrous للدلالة على الشيء
 الضحك بنوع من المهارة العقلية كما يدل عليه قول سلي المرع

أو عدم ملاءمة أو ظهور الشيء بغير مظهره ، كالوقار المصطنع والصلاح المفتعل قال الأستاذ سلى فى آخر كتاب له واسمه « رسالة فى الضحك » : « ان لفظى المضحك والفكه يمكن استعمال أحدهما مكان الآخر الى حد ما مع أمن اللبس ومع ذلك فيحسن أن يلاحظ أن اللفظ الثانى يستعمل عادة فى معنى أدق من الاول اذ الظاهر أن لفظ (الفكه) لا يدل على ما يضحك منه فحسب بل يدل أيضاً على ذلك النوع من المجون العقلى الذى يتضمن ملاحظة ما بين الاشياء من الروابط والنسب ملاحظة واضحة ويتصل تمام الاتصال بما ذكرنا من دلالة كلمة (الفكه) على الجانب العقلى أنه يلاحظ فيها أيضاً الدلالة على المثل الأعلى لما يستحق أن يضحك منه وفيها — كما فى كل ما يثير عاطفة الجمال — اشارة شبه خفية الى قواعد الفن المنظمة للعمل »

والمناظر المحزنة تبعث فى النفس لذة مشوبة برحمة ، لذة يخالطها شيء يشبه الألم وسبب هذه اللذة ان للعواطف الاخلاقية عملاً فى هذه الاشياء ، وعلم الجمال يبحث فى كل هذه الاحساسات ، فهو علم الشعور والعواطف والاتصالات

علم الجمال يمد الجميل والقبيح والجليل والهزلى والفكه

ويبحث في السبب الذي من أجله يظهر الشيء جميلاً أو قبيحاً . يبحث في الجمال المطبوع كما يبحث في الجمال المصنوع ، أعني أنه يبحث في الفنون^(١) وفي جمال الذات وجمال المعنى ، فهو بذلك حلقة الاتصال بين الفلسفة والفن وهو — فلسفياً — جزء من علم النفس

٥ — ثم ينبعث الشعور بالجمال ، هل هناك جمال قائم بنفسه أو أن الشعور بالجمال يعتمد على ما نجده من أنفسنا في الشيء وعلى ما يظهر به الشيء أمام أعيننا ومن ثم كان الصوت أو المنظر يسر إنساناً ولا يسر آخر بل ربما يسوءه ؟ ما خواص الحركات والأشياء التي بها يكون الصوت جميلاً متسقاً يلذ السامعين ؟ هل هناك عنصر مشترك في كل ما هو جميل ؟ هذه المباحث وأمثالها هي التي يشتغل علم الجمال بدرسها

(١) استعملنا كلمة (الفن) فيما اصطلاح عليه الكتاب حديثاً أعني في مقابلة (العلم) فهم يطلقون (العلم) على القضايا المنظمة المبوبة وأما الفن فيطلق على استعمال العلم في أغراض عملية فيلاحظ في العلم الجانب النظري وفي الفن الجانب العملي فما وراء الطبيعة علم لا فن والخط فن وقد يجتمع في الشيء الواحد علم وفن فيقال علم الموسيقى وفن الموسيقى فنطريات الموسيقى ومسائله مبوبة علم الموسيقى وأما مباشرة التوقيع على الآلات الموسيقية فنن وبهذا المعنى تطلق الفنون الجميلة على الموسيقى والشعر والتصوير

المعرب

قال الاستاذ « بين » في كتابه « الانفعالات والارادة » :
 « ان الفكرة الاولى في الجمال تنشأ عن الالوان فالطفل قبل
 أن يشعر بلذة من جمال شكل أو جمال حركة تأخذ ببصره
 بالالوان الزاهية والصور البديعة . واني أميل الى تقرير
 ذلك عند القرويين فانه تغلب عليهم هذه الفكرة في الجمال
 حتى في تقدير جمال النساء »

ويوضح هذه الفكرة ان الاجناس البشرية الاولى
 والاشخاص الذين لا يزالون في طور الانحطاط ينجذبون
 نحو الالوان الزاهية في الجماد والحيوان
 أن من أخذوا بحظ قليل من الرق ولم يصلوا الى حد
 أن يوجهوا نظرهم نحو أنفسهم يميلون اما الى الالوان القوية
 (كالاجمر والاصفر) أو الالوان المتسوعة . أما الراقون
 المهذبون فيميلون الى الالوان المتلائمة والخفيفة ، تعجبهم
 وحدة الفكرة التي تنسق الالوان المختلفة والمظاهر المتعددة
 والقوة التي بها تميز الجمال ونقومه هي التي نسميها
 بالذوق وهي ملكة في الانسان بها يشعر بلذة الجمال منحها
 الناس على تفاوت فيما بينهم يرقبها التهذيب والمدنية في
 الفرد والمجتمع الى درجات متفاوتة

٦ — انا لندرى أن الصوت الواحد أو المنظر الواحد لا يؤثر فى السامعين والناظرين أثرًا واحدًا ، وسبب ذلك — أولاً — أن الخيوط العصبية ليست سواء فى التركيب عند الناس وأن الاختلاف بينهم فى المزاج والتربية والعادات كبير ، و — ثانياً — ان الناس مختلفون فى درجة الرقى العقلى — وليست الحواس وحدها تعكس فى ادراك الجمال بل لا بد معها من العقل ، فالحواس وحدها تستطيع أن تدرك الحركات والاشكال والاصوات والالوان على اتمرادها ، ولكن لا بد معها من الفكر والشعور ليربطا بعضها ببعض ، ويكونا منها مجموعة واحدة متناهيقة الأجزاء — وبهذا أيضاً يختلف الانسان عن الحيوان ، فالحيوان يستطيع أن يدرك ألوان صورة ذات ألوان كصورة العذراء لروفاثيل ويسمع الشعر ولكن لا يدرك ما يدل عليه ذلك من عشق ، ولا يشعر بما يمثل من عواطف هذا هو السر فى أنك ترى انساناً يلقف ^(١) الجمال ويفهمه فى الطبيعة والصناعة وفى تناسق الاصوات والصور على حين أنك ترى الآخر لا يابه لكل هذا . هو السر فى أنك ترى الشخص مفتوناً بالشئ لهجاً بذكره بينما ترى

(١) يدركه بسرعة

الآخر ضجراً به متبرماً منه — ترى جماعة يلذ لهم سماع رواية راقية مهذبة ، وترى الآخرين انما يلذ لهم أن يروا منظراً مضحكاً في ملعب . هذا هو السرفى ميل السيدة من الاشراف الى الألوان الخفيفة والقائمة — أو على الأقل — الألوان المتناسبة ، بينما ترى خادمتها السوداء تميل الى الاحمر والاصفر . فذلك لان احدهما لها ذوق والاخرى ليس لها أو لها ذوق لم يرق بعد

٧ — ولذة الجمال تعلن عن نفسها غالباً بإيجاد عمل من الاعمال ، ففي الانسان رغبة متأصلة في أعماق نفسه تدعوه لأن يوضح ما يشعر به اما بخط أو صوت أو تصوير ، فهو لا بد أن يتكلم ويصور ما في نفسه ، ومن لم يستطع أن يتكلم أو يكتب أو يؤلف يحاول أن يفعل فيفكر ويشعر بأنه في حاجة الى ذلك ، ولكنه لا يجد عنده القوة عليه . أما من استطاع فلا بد أن يستخدم قواه « كارليل » : « لا يمكن أن يوجد ملن صامت غير مجيد » ونزيد عليه فنقول لا يمكن أن يوجد يتهوفن أو موزارت صامت لا يطرب بل ولا يوجد ميخائيل انجلو أو روفائيل يرى ولا يصور (١).

(١) ملن شاعر انجليزي ويتهوفن وموزارت موسيقيان جرمانيان.

وميخائيل وروفائيل مصوران ايطاليان

والتأثر -- طبيعياً كان أو عقلياً أو أخلاقياً — اذا
 شرح بخط أو كلام أو صوت أو تصوير أو حفر أو بناء أو
 شعر أو موسيقى سمى فناً، فالقن ملكة يقتدر بها على اظهار
 العواطف والشعور في مظهر خارجي . لذلك كان الشعور
 بالجمال الذي هو صفة قابلة عند الانسان العادى قوة فاعلة
 عند الفنان ، فان القوة اذا زادت حملت على الفعل وكان
 صداها العمل — والفنان يستطيع بواسطة الاحجار
 والالوان واللغة والصوت أن يشرح ما لا يراه فيستطيع
 أن يشرح لنا المثل الأعلى فيرقى بذلك نفوسنا ويزكيها ويهيج
 فينا اسمى العواطف ويستخرج منا خير الافعال . والفن
 يخاطب العقل كما يخاطب القلب . وعلى الجملة يخاطب أعماق
 النفس الباطنة وكل قوة فينا — الفنان يجمع خواص كل
 عاطفة وفكرة وملامح ويوضح لنا منها ما لم نكن نفهمه
 من قبل وهو يرى ما لا يراه غيره ، فيرى المثل الاعلى للشيء
 ويمثله . وهنا تعرض لنا أسئلة وهى : هل الفن مقلد فقط
 فيمثل بأمانة المناظر المحسوسة . وهل للفن غرض يرمى اليه
 أو ان الفن للفن . هل هو مستقل عن الحاسة الاخلاقية
 (الشعور الاخلاقى) أو يجب أن يكون على وفاق معها .

هذه مسائل شغلت عقول الفلاسفة ونشأت منها نظريات مختلفة منها مذهب الواقع ومذهب الكمال

٨ فذهب الواقع يرى أن الفن يرمى الى تقليد الطبيعة كما هي وعلى الأقل الى القرب منها جهد المستطاع ، ومذهب الكمال يرى أن الفنان اذا أراد أن يقلد الطبيعة يجب ألا يقلدها تقليداً تاماً بل يتصور الكمال فيها ويخرجها الى الوجود مازجاً فيها الواقع بتصوراته وعواطفه . يحاكي الطبيعة ومع ذلك يعندها ، يختار من الاشياء ويوفق بينها ويخرجها للناس مترجماً عما في نفسه . فهذا المذهب يرى أن عمل الفن أن يمثل المناظر الاصلية أو الأخلاق الفاضلة أو الآراء العظيمة بخير مما هي في الواقع ويجعلها أعظم تأثيراً في العقول من حقيقتها . يرى أن الفنان تملكه العاطفة فيحولها الى قوة عاملة فيمثل الشيء لا كما هو ، ولكن كما يدركه

والموضوع الآخر هو هل الفن يجب أن يخضع للغرض الذي يرمى اليه علم الأخلاق أو انه فوق ذلك ؟ ذهب قوم ومنهم «رسكن» الى أن الفن يجب أن يكون أخلاقياً وان أهم ما يجب على الفنان أن يشرك الناس معه في عواطفه الشريفة

وليس هناك شيء وراء الاخلاق يصح أن يقصد من الفن — وذهب آخرون الى أن الفن إنما يبحث عن الجميل لا عن شيء وراءه ، إنما يهم الفن جمال الشكل أما الموضوع فليكن ما يكون ، ليكن رذيلة أو جريمة — وذهب بعض علماء الجمال الى أبعد من هذا فقرروا أن « علم الجمال أعلى شأنًا من علم الاخلاق » وأن النظر في الجمال والبحث فيه أرقى ما يمكن أن يصل اليه الانسان وان ذوق الالوان أهم في رقي الانسان من الحاسة التي تدرك الخير والشر

٩ والبحث في الجمال أقدم من اسم العلم (علم الجمال)
أو الاستثنائي^(١) فقد بحث فلاسفة اليونان في الجمال .
وقد غلبت على سقراط الآراء الاخلاقية — كما حكى عنه

(١) ذكر المؤلف هنا اشتقاق الاسم الفرنسي لعلم الجمال Aesthetics أو استثنائي وذكر أن أول من استعمل هذه الكلمة بومجارتني ١٧١٤ — ١٧٦٢م أحد اتباع وولف الالماني وهو أول من بحث في الجمال وجعله فرعاً من الفلسفة مستقلاً واللفظ مشتق من Aesthetics ومعناها الادراك أو المدرك بالحواس فسمى هذا العلم Aesthetics مريداً به الاحساس بالجميل والجميل عنده يدرك بالحواس لا بالعقل كما يدرك النطق وبقيت الكلمة تستعمل للدلالة على علم الجمال مع أنها صارت تشمل معنى أوسع مما يدل عليه اشتقاقها

زينفون — فقد الجميل مرادفاً للنافع ^(١) ورأى افلاطون في كتابه « هيباس الأكبر » ^(٢) ان الجمال شيء آلهي يرادف الخير وانه معنى مطلق مجرد غير قابل للتغير وقرر أن روح الانسان قد تمتعت بالجمال الازلي في الحياة الاولى قبل أن تحمل بالاجسام في هذا العالم . ومن أجل هذا اذا رأى شيئاً فيه نقحة من الجمال أخذته الروعة لتذكر ما كان فيه ومن رأى افلاطون أن الجمال معنى في الشيء مستقل عن حواسنا . ولكن العلماء العصريين — ولا سيما من يوم ان ظهر مذهب النشوء والارتقاء — ذهبوا الى أن الجمال ليس معنى في الشيء نفسه بل معنى يوجده احساسنا وحواسنا ، وعلى رأى افلاطون يكون هناك جمال مطلق تشترك فيه كل الاشياء الجميلة — كذلك أرسطو ألف كتاباً في الشعر وبحث فيه في « الفنون » — أما في القرون الوسطى فلم

(١) ليعلم القارئ ان سقراط لم يخلف لنا كتباً وانا مدينون بكل ما نعلمه عنه لتلميذه زينفون وافلاطون وقد نقل بعض تعاليمه ببارة من عندهما فزينفون نقل ذلك في كتابه المسمى — ذكرى سقراط — وافلاطون في المحاورات وكثيراً ما يتعذر على قارئ المحاورات ان يفرق بين ما هو منقول عن سقراط وما هو لافلاطون نفسه المؤلف (٢) مما يشك فيه نسبة — هيباس الأكبر — الى افلاطون المؤلف .

يوجهوا أى التفات الى « علم الجمال » — ثم كان لما اشتهر به الانجليز من الذوق الفطرى أثر فى الفلسفة الانجليزية وفى نظريات علم الجمال ، ففى الفلسفة كانت همه فلاسفتهم موجهة الى التجارب ولم يكونوا يعمنون النظر فى الاشياء نفسها وانما فى تأثير هذه الاشياء فى حواس الانسان وطباعه وطبيعته ، وكان علم الجمال عندهم فرعا من فروع الفلسفة التى اهتموا بها . وفى علم الجمال كان أول بحث علمائهم فى التأثير الذى يحدثه التأمل فى الجمال ثم انتقلوا منه الى البحث فى الصفات التى يجب أن يتصف بها الشيء ليكون له ذلك التأثير

ومن الفلاسفة الذين رفقوا نظريات هذا الفرع من الفلسفة : لوك وكدورث وهوم وهوجارت وبرك وشافتبى وهتسبون وريد ومن الالمان : فنكلمان ولسنج وهردر وكانت و « كانت » هو القائل فى كتابه « نقد العقل المجرد » : (يجب الان بحث أولا فى الجميل نفسه بل فى حكمنا الشخصى وذوقنا) وهو الذى قرر كما ذكرنا قبل ان لذة الجمال يجب أن تكون مقصودة لذاتها لا لغاية وراءها . وجاء الشاعر « شلر » فرقى نظريات « كانت » وكان يرى أن حاسة الجمال ليست الا عند الانسان وقد

تبين خطأ هذه بواسطة « علم النشوء والارتقاء » ومن آراء شلر ان أصل الفن هو ميل الانسان الى اللعب ، وقد بحثت هذه النظرية بعد بحثاً أوسع مما ذكره شلر . وهنا يحسب بنا أن نذكر من الفلاسفة غير من ذكرنا هجل وشلنج وشوبنهاور وفخر الالمانيين ، وتين الفرنسى ، ورسكن الانجليزى ، وهيريج الدانيمرقى وبيلنسكى الروسى ، الى غيرهم ممن لاتسعه هذه الرسالة

الفصل السابع

علم الاخلاق

١ اذا كان علم النفس يبحث فى الانسان كما هو وفى افكاره وأعماله كما هى ، فعلم الاخلاق يبحث فيما ينبغى ان يكون عليه الانسان وماذا ينبغى ان يعمل وبأى شكل يشكل حياته — منح الانسان كثيراً من القوى والملكات وله ميول كثيرة ، ورغبات ولحاجات عديدة . وهو ليس بمخلوق قد رسم له نوع من العمل يعمل فيه باستمرار فحسب بل هو مخلوق حر له السلطان التام على اعماله ، فى استطاعته أن يوجه ارادته واعماله الى اى جهة أراد ، وان يعامل بنى نوعه كما يشاء . ينفعهم أو

يضرهم، وفي حق نفسه يستطيع أن يكون مجداً أو كسولاً،
 حاملاً أو لاهياً — وإرادة الإنسان وأعماله لا بد معها من
 مقصد، ويستحيل إرادته عمل من غير غرض أو مقصد
 يقصده بعمله وعلم الأخلاق يبحث في المقصد والغرض الذي
 ينبغي أن يكون والذي يحاول الإنسان أن يناله بأعماله
 وإليه يوجه إرادته — وإن مأمّنه الإنسان من قوة الفكر
 العجيبة — التي بها يستطيع أن يبحث في ماهية نفسه —
 يؤمله للنظر فيما هو الغرض من وجوده ووضع قوانين
 وقواعد لسلوكه وأعماله وعدّه بعضها حسناً والآخر قبيحاً —
 ولا بد له من أعمال الفكر لمعرفة تلك القواعد . ومجموع
 هذه الأفكار يسمى علم الأخلاق فهو يبحث في مصدر
 الأعمال والباعث عليها والمقصد منها وقوانينها — يبحث
 في أعمال الإنسان الاختيارية ومصدرها وفي الحكم
 الأخلاقي والعواطف ومظاهرها في الحياة .

٢ ما البواعث التي تدفعنا إلى الاتيان بعمله معين في
 ظروف خاصة دون أن تدفعنا إلى غيره من الأعمال ؟ من
 أين نعرف الخير والشر وإلى أين توصلنا هذه المعرفة ؟ تلك
 أسئلة يتكفل بالإجابة عنها علم الأخلاق
 يظهر أن في الإنسان صوتاً باطنياً يوحى إليه بما ينبغي

أن يفعل ويميز به بين الحق والباطل ، والحسن والسيئ ،
والنافع والضار والاخلاق^(١) وغيره. ويسمى هذا الصوت
بالوجدان. وهو نوع من الشعور الباطني ليس يخضع لسلطان
خارجي ، وهذا الشعور هو الذي كان يحمل الناس على السير
في طرق خاصة قبل أن تبحث النظريات الاخلاقية بحثاً فلسفياً
بأزمان طويلة ، وهو فلتىء اما من غريزة في الانسان ، واما
من المعتقدات الدينية ، واما من احكام تواضع بعض الناس
عليها وقرروا العمل بها ، لما رأوا فيها من الخير والمنفعة
العملية لهم. وتأكدت هذه الاحكام بالجرى عليها ، ثم أجبر
الناس على العمل بمقتضاها وصارت فيما بعد عرفاً وعادات ،
وأصبح العمل على وفقها اخلاقياً ، وانتهاك حرمتها مخالفاً
للاخلاق. قال زجلر : « العرف مجموعة أعمال محدودة تواضع
الناس عليها اعتباطاً ونمت في اوساط خاصة سيما في المجتمعات
الطبيعية والجنسية كالعشيرة والقبيلة ثم صار يعد انتهاكها
تعدياً على الآداب واتباعها فضيلة »

٤ وبعد ان جمع علم الاخلاق عادات الامم وخصالها
ورتبها وقسمها لم يقنع بحقائقها مجردة بل أخذ يبحث في

(١) يقال عمل أخلاقى اذا كان يتفق مع ما تأمر به الاخلاق وارتكبتنا

« من أين ؟ » و « لم ؟ » و « الى أين ؟ »

ابتدأ هذا العلم ببيان عادات الامم ونظمها واستحسن بعضها واستقبح بعضها ^(١) وكما كانت اللغة سابقة على قواعد النحو كذلك موضوع الاخلاق كان قبل أن يبحث فيه علم الاخلاق ، ثم جاء هذا العلم فاجتهد في استنباط قواعد يهتدى بها الانسان في افعاله .

لهذا كان علم الاخلاق يمتاز عن الفلسفة النظرية بأن بحثها قاصر على ما كان وما هو كائن وما سيكون ، اما علم الاخلاق فيزيد على ذلك أنه فلسفة عملية يجتهد في تقرير ما ينبغي أن يكون فهو علم سلوك الانسان وعاداته .

٤ ان قليلا من الخبرة يكفي في ارشادنا الى أن الانسان ليس مطالباً أن يعمل كما يشاء ، حينما يشاء ، ولا أن يعمل كل ما يستطيع ان يعمل بل هو على العكس من ذلك ، فكثيرا ما يطلب ان يتجنب عمل ما يسهره و « أن يخضع ارادته لارادة غيره » وأن ينظم ارادته ويشكلها على حسب ظروفه الاحوال وتاريخ الامم كذلك يرينا أن الناس اختلفوا ولا

(١) أبان المؤلف هنا اشتقاق الكلمة الافرنجية المستعملة اسما لعلم الاخلاق Ethics وأنها مأخوذة عن اليونانية من كلمة معناها « الخلق » وفيها اشارة الى العادة والعرف

بزالون مختلفين فيما هو الحسن والسيء والاخلاق وغيره ،
وان العمل الواحد قد يكون في حالة حسناً وفي حالة قبيحاً
ويكون اخلاقياً في مكان أو زمان ومستهجناً في مكان أو
زمان آخرين - لذلك كان من عمل علم الاخلاق أن يحدد
لنا الحسن والسيء ويبين لنا ان كانا يتغيران بتغير الزمان
أو مكانا بتان لا يتغيران ، مع تغير العصر والانسان

• وعلى الجملة فعلم الاخلاق يوضح لنا الحياة الاخلاقية
وينعن الوسائل لامتحان الآراء الاخلاقية التي تظهر في
شكل عرف وعادات ، ويعيننا على معرفة الغاية الاخيرة
للحياة ، ويساعدنا على النظر في النظم لابقاء ما يصلح منها
للبقاء واصلاح الفاسد ، ونبذ ما لا يصلح ، ويبين المقاييس
الاخلاقية الذي به نحكم على الاعمال وبه نهتدى في ميولنا
وأفعالنا. وليس غرض هذا العلم قاصراً على معرفة مجهودات
الانسان واشكال المعاملات وتأثيرها في حياتنا بل من غرضه
ايضاً التأثير في ارادتنا وهدايتها ، واستكشاف علة الحياة
الاخلاقية ، وتقويم الاشياء على قدر اعتمادها على ارادتنا
وارشادنا الى كيف نشكل حياتنا ونصبغ اعمالنا حتى نحقق
المثل الاعلى للحياة ، ونحصل خيراً وكالنا ومنفعة الناس وخيرهم
- ويتذكر القارئ انا ذكرنا في تمهيد الفصل الاول ان

الحق الذى يكتسب من النظر الفلسفى ليس قاصراً على التأمل العقيم بل نهاية هذا التأمل أن يستخدم فى الحياة العملية ، ونزيد هنا ما قاله الاستاذ بولسن فى كتابه « نظام علم الاخلاق » : « ان المقصد الاخير الذى دفع الناس الى التأمل فى طبيعة العالم سيظل دائماً هو الرغبة للوصول الى نتائج ترتبط بمعنى حياتنا ومنبعها والغرض منها فأصل الفلسفة كلها والغرض منها يجب ان يتطلب اذن من علم الاخلاق » ٦

ذكرنا قبل ان سقراط وجه فكر اليونان الى البحث فى الانسان وكانت الفلسفة قبله منصرفة الى العالم المادى — ومع أن سقراط فعل ذلك فقد كانت الافكار الاخلاقية منشورة فى أقوال الشعراء على شكل حكم وأمثال (ولم يكن ثم علم خاص بها) ولذلك كان أول ظهور الشعور الاخلاقى^(١) عند اليونان انما هو فى شعرهم ، وكان كما قال الفيلسوف الفرنسى بول جانيه : « ان الشعراء كانوا أول لاهوتى^(٢) عند اليونان كما كانوا أول واعظ » — أما البحث الحقيقى فى الحقائق الاخلاقية فأول من بدأ به عند

(١) نعتى بالشعور الاخلاقى الشعور بالخير أو الشر وبعبارة أخرى الشعور الذى يصحب الانسان عند اتباعه بعمل خير أو شر

(٢) اللاهوتيون رجال الدين ،

الغريبيين أفلاطون وأرسطو ولاسيما أرسطو - ولكن أحداً منهما لم يخترع الحكم الاخلاقي على الاشياء ، فقد كان الناس قبلهما بأزمان طويلة يحكمون على عمل بحكم وعلى غيره بآخر ، ويميزون بين الحسن والسيئ ، والاخلاق وخيره ، وإنما البحث العلمى يجمع الحقائق ويبحث فى البواعث والعلل ، فيبحث مثلاً فى لماذا كان القتل أو السرقة رذيلة ولم كان الكذب غير أخلاقى والصدق أخلاقياً

ابتدأت الفلسفة الاخلاقية عند اليونان بقولها ان هناك خيراً عظيماً يجد الانسان للوصول اليه ، ويقصد الحصول عليه لذاته لا لأنه وسيلة الى شئ غيره ، ويمكن تحصيل ذلك الخير بالعمل ، ويجب أن تنظم أعمال الانسان بملاحظة ذلك الخير ، وهذا الخير هو السعادة وهى الغاية القصوى لأعمالنا ، وكل غاية غيرها تابعة لها ، ولنسم هذه النظرية « نظرية السعادة » وهى تقول « ان السعادة أعظم خير للانسان والغاية الاخلاقية من سلوكه » وبعد أن سلم بهذه النظرية أى ان أعظم سعادة للشخص هى أعظم الخير له تساءل فلاسفة الاخلاق اليونانيون : ما أعظم سعادة للشخص وما خير الوسائل التى عساها توصل اليها ؟ على هذين السؤالين أجيببت أجوبة مختلفة - رأى سقراط -

ذلك الفيلسوف الذي لم يشأ أن يشغل نفسه بالبحث في أصل العالم وتكوينه بل وجه عنايته نحو الانسان وما يتعلق به - ان أعظم سعادة هي معرفة الحق وأن المعرفة هي الفضيلة ويمكن أن تكتسب بالبحث ، وقرر أن لا أحد يعمل غير الحق بارادته ، أو يختار الباطل اذا هو علم الحق - وعند ما يرتكب الانسان خطأ فانما يكون ذلك لجهله بالخير له. والحكيم العارف هو وحده السعيد الفاضل ، وافق الرأي العام والمأثور والعرف أو خالف ، لأن المعرفة هي الغاية القصوى للانسان وهي بعينها الخير والفضيلة - أما العدل والفضيلة الناشئان عن محض الاعتياد والثرية - اذا لم يعتمدا على المعرفة والنظر - فتلسن في الظلماء قد يؤدي عفواً الى الحق ولكن ليس فيه منفع انما ما فيه المنفع ان تجده في البحث للوصول الى معرفة الخير وتحديدده وقد ذكر افلاطون في كتابيه « جورجياس » و « الجمهورية » ان « كليكليس وترازيماخوس » قالا ان الخير ما يسرنا والغدل ما استطعنا الحصول عليه ولكن افلاطون (الذي يدعى أنه ليس الامعيذاً لتعاليم سقراط) أنكر رأيهما وذهب الى أن الخير والعدل معنيان آلهيان قائمان بأنفسهما مستقلان عن الفكر وكانت طريقته في

البحث الاخلاقي طريقة لامادية ^(١) - ومن تعاليمه ان فن السلوك انما يحصل بالجد في جعل الحياة الخاصة والعامة بحيث يسود فيها الوفاق والجمال والنظام. وهى الصفات الأساسية التى هى من خصائص العالم الاعلى وفى تقليد الخير المطلق الذى كانت النفس - التى هى جزء من النفس الكبرى للعالم - تنظر اليه وجها لوجه قبل ان تحل فى الجسم ^(٢) ويمكن نيل هذا بالمران على فضائل أربع : الشجاعة والعفة وأهم من هذين الحكمة والعدل . ويبلغ العدل

(١) نسبة الى ماوراء المادة

(٢) كان ينبغي على فلسفة افلاطون نظرية « المثال » فقد كان يرى أن لكل موجود مشخص فى العالم الحسى مثال موجوداً غير مشخص فى العالم العقلى وهذه المثل تسمى « المثل الافلاطونية » يوضح ذلك مثلاً رأيه فى الجمال فقد كان يرى أن هناك جمالاً أزلياً وهو معنى قائم بنفسه غير قابل للتغير (وهذا هو المثال) قد تمتت الارواح به قبل أن تحل فى الأجسام وما نسميه جيلاً فى عالمنا هو ما فيه نفحة من ذلك الجمال الأزلى المطلق وكذلك قال فى الاخلاق فقد قال ان من بين هذا المثل « مثلاً للخير » وكلما قرب هذا السلوك من هذا المثال وسطع عليه ضوءه كان اقرب الى الفضيلة وفهم هذا المثال يحتاج الى رياضة النفس وتهذيب العقل ومن ثم لا يدرك الفضيلة فى خير اشكالها الا من كان فيلسوفاً - هذا بحمل رأى افلاطون فى هذا الموضوع ولعله يعين على فهم ما فى الاصل

منتهى السكالم فى نظام الحكومة ، وقد أوضح افلاطون
المثل الاعلى لهذا النظام على وجه الاجمال فى كتابيه
« الجمهورية » و « القوانين »

أما ارسططاليس — سيد المفكرين على الاطلاق — كما
لقبه بذلك أوجست كومت فى احد كتبه — فابتداً بجثته
فى الاخلاق بما ابتداً به افلاطون فبحث فى « ما هو أعظم
خير للانسان » « وما غايته القصوى وما غرضه ؟ » وكان
من تعاليمه ان الانسان من بين سائر الموجودات هو الذى
جمع الى قوة الشعور والرغبة قوة العقل . وهو بحسه
وادراكه يشبه الحيوان ، وب عقله يشبه الله ، وباتحاد تلك القوتين
فيه كان كائننا اخلاقياً ، فان الاخلاقية هى الاتفاق بين عناصر
الحيوان والعقل ، واستعمال كل قوى الانسان تحت سلطة
العقل ، وليس الذى يخضع لهذه الاخلاقية هو من يعيش
فى عالم الفكر فحسب بل الذى يشغل بالعمل ويكون لرغبة
وانفعالاته عليه سلطان — ولأجل أن يختار الانسان
طريق الحق وينهج النهج القويم يجب ان يستعمل قوة الحكم
عنده وقوة عقله ويستخدم ارادته الحرة .

هذا الاتفاق بين ارادة الانسان وعقله ينتج الفضائل

الاخلاقية أو السعادة أو أعظم خير ، وهذا هو غرض
الانسان في الحياة — وبيننا سقراط يرى ان الفضيلة نتيجة
العقل وحده وليست نتيجة التربية ولا العادة وانما هي
ثمرة الحكمة وبعد النظر الاخلاقي اذا بأرسطو يرى أن
التربية والمران والعادة ضرورية أيضاً في تكوين الفضيلة
ويحدد الفضيلة بأنها « عادة ثابتة مقررة ينتجها المران
ويكونها تغلب العقل وهدايته » — خلف من بعد هؤلاء
الفلاسفة العظام خلف كان لهم أثر في ترقية ما قرره سلفهم
ولا بد أن نخص بالذكر منهم « الرواقيين » و « الابقوريين »
فذهب الرواقيين اسسه « زينون » وكان يعلم تلاميذه
في رواق منقوش من بناء في « أثينا » . ومن أجل هذا سمى
هو وأصحابه بالرواقيين — وقد بنى « زينون » تعاليمه على
قول سقراط بعدم الاعتداد بالماثور والرأى العام ، وعلى
القول بسلطان العقل على الشهوة ، فكان يرى ان الفضيلة
فيها الغناء عن كل شيء ، وان الحكيم يقضى حياته في وفاق
مع الطبيعة مستقلاً حراً ، بين جنبيه نفس تعز غزة ملك
وان التحف ببردة فقير — رأى الحكيم انه لا يستطيع
ان يغير الطبيعة ففضل ان يخضع لها عن رضا ، ولم يفعل
كما يفعل الآخرون ينازل الطبيعة ويكافحها حتى يفقد قوته

ويدركه الاعياء فيخز صريعاً — والرواقى مستسلم لا يهيجه
 شيء ^(١) لانه يعتقد أن كل شيء قدرته الطبيعية ، وهى
 رحيمة عابدة تريد الخير

أما أبيقور (٣٣٧ أو ٣٤١ — ٢٧٠ ق م) فكان يعلم
 أن لا خير للانسان الا اللذة، والعقل يساعده على تحصيلها —
 وكان أبيقور كسائر فلاسفة اليونان يسلم بأن الاخلاقية ^(٢)
 والسعادة مترادفان وان فن السلوك ^(٣) فن يعلم الانسان
 كيف يروى نفسه باللذائذ — وعنده ان لا معنى للاخلاقية
 الا الفهم الصحيح لمبادئ الانسان الشخصية وبعبارة أخرى
 الاثرة (الانانية) المهدبة . واذا ضحى الانسان بنفسه او
 بآثر غير بشىء ، فليس معنى ذلك أنه يعمل على خلاف طبيعته

(١) والفرييون الان يطلقون اسم « رواقى » على من اعتاد أن
 يقابل كل الاشياء بهدوء وطمأنينة رغم ما يحيط بها من خطر وألم (المرب)

(٢) استعملنا كلمة « اخلاقية » ترجمة لكلمة Morality ونعنى
 بها الصفة التى فى الشيء ومن أجلها يحكم عليه بأنه خير أو شر فاذا
 قلنا أخلاقية العمل أو الانسان أو الامة فاعلمنا نعنى الصفات التى يتصف
 بها العمل أو نحوه ويحكم عليه من أجل اتصافه بذلك — بأنه خير أو
 شر وقد يستعملونها فى معنى أضيق فيقتصرونها على الصفات الحسنة فقط
 التى يتصف بها العمل فيحكم عليه بأنه خير وبهذا المعنى استعملت هنا (المرب)

(٣) يقصد بفن السلوك الجزء العملى من علم الاخلاق

أو يعاكس رغبته في اللذة المتأصلة في أعماق نفسه ، بل انه انما يفعل ذلك لما عنده من قوة التفكير ، ذلك لأنه لما كان عاقلاً كان في استطاعته أن يرفض لذة وقتية عاجلة للحصول على لذة أكبر منها آجلة . وان اللذائذ السريعة الزوال والانهماك في الترف لا تعد شيئاً اذا قيست بتلك اللذة الباقية — لذة العقل — التي بها تطمئن النفس ومنها تتخذ عدة لحوادث الدهر وصروف الزمان

واذا كان بعض اللذائذ يعقب ألماً كان لا بد من تنظيم رغبتنا في اللذة بالحزم ومن ذلك تنتج جميع الفضائل — فان صحة البدن واطمئنان العقل أعظم سعادة في الحياة ، وهما نتيجة ما ذكرنا ، « ونحن لا نستطيع أن نحيا حياة لذة ؟ ما لم تكن حياة حزم وشرف وعدل كما انا لا نستطيع أن نحيا حياة حزم وشرف وعدل ما لم تكن حياة لذة » وقد مضى أحياناً الى تحمل ألم وقى للحصول على لذة مستمرة . — وليس يعني أيقور باللذة الاحساسات الوقتية التي تقضى بفناء ظرفها وانما يعني السكينة والعيشة الراضية التي فيها نأمن عواصف الحياة ^(١)

(١) غلط بعض الناس في فهم مذهب أيقور فظنوه يدعو الى الانهماك في اللذات الجسمية والجري وراء الشهوات حتى أطلقوا « أيقوري » على الداعر المولع باللذات الجسمية ^{المعرب}

ولما لم يكن من طبيعة نفس الانسان الاقتناع بالفلسفة
طويلاً جاء الدين فحل محلها وقام الاولياء والقديسون مقام
الشعراء والفلاسفة اليونانيين — وأثارت النصرانية ثورة لم
يشهد الانسان قبلها مثلها ، فغيرت الافكار تغييراً تاماً حتى
لم تستطع عقائد اليونان أن تقف أمام سلطانها ، ونبذت
أكثر التعاليم الاخلاقية التي وضعها قدماء الوثنيين فكانت
النصرانية كما قال « نيتشه » : « مقومة للإشياء من جديد »
وقد هممت النصرانية — الى حد ما — تعاليم اليهودية
ونشرت في المغرب أصول الاخلاق التي وردت في التوراة —
والاخلاق عند اليهود الهية المنشأ ، فالمبادئ الاساسية
فيها دينية وليست الاخلاقية الا نتيجة أمر الله ومن فيضه ،
وبعبارة أخرى هي تنفيذ أمر الله — نعم ان الانسان محتاج
الى قواعد وقوانين تنظم سلوكه ولكن لا يشرع هذه
القوانين والقواعد الا الله . وهم يرون أن لمخير الاخلاق
وارضاء الله لا ينفصلان ، وأن فروض الله والقوانين
الاخلاقية متلازمان وليس الشئ أخلاقياً لأن الله أمر به
بل الله أمر به لأنه أخلاقى ، فان الاخلاقية هي المركز
الاساسى ومطمح نظر العالم قال « هرمن لوتز » الفيلسوف
الالماني العصري في كتابه الشهير « العالم الصغير » : « ان

العبرانيين — على ما يظهر لنا الآن — كانوا بين الأمم الشرقية المحكومة بحكومة دينية كالصاحي بين قوم دبت فيهم الكاس ونال منهم الشراب وان كانوا في القديم قد عدوا كالحالمين بين العاملين. وان التعهدات والالتزامات الاخلاقية التي يرقى الشعور بها الاعمال الاجتماعية كانت في اليهودية تنحصر في ارادة الله وارادة الله يجب أن تنفذها الشخص ويمجدها في سره وجهره بل كذلك الامة — من حيث هي امة — يجب أن تنفذها وتمجدها بخضوعها في حياتها لحكومة ونظم دينية »

من أهم المبادئ حب الله واطاعته وحب الانسان وهي مبادئ تتطلب التحلي بفضائل كالعدل والاحسان. وبينما نرى علم الاخلاق عند اليونان يعد الغاية القصوى للانسان كمال شخصه باستعمال كل قواه وملكانه الطبيعية حتى يصل الى السعادة اذ نرى الاخلاق النصرانية تطلب من الانسان السعى وراء طهارة النفس في الفكر والعمل، وتجعل للروح سلطة مطلقة على البدن وعلى الشهوات الطبيعية، وهذه الروحانية أدت الى انكار حقوق البدن واعتزال هذا العالم ونبتذ الحياة الطبيعية واحتقارها، كما أدت الى الزهد والتذلل والرهبانية ومخالفة النفس وتحمل

الآلام البدنية ، وعلى الجملة فقد أدت الى « حياة غير طبيعية » — وشئ آخر جديد و « عقيدة » النجاة بالفقران ، وهي مبنية على أن الانسان آثم بطبيعته وليس في استطاعته الوصول الى النجاة بقوة وجده وإنما ينال النجاة بالفقران . وذلك الفقران تمنحه الكنيسة بطريقة استبدادية محضة ، وبذلك انهارت أصول التعاليم والعقائد التي وضعها مؤسس المسيحية بالاغلاط التي ارتكبتها أتباعه وأصبحت الآن الرسوم والمظاهر الدينية ، في النصرانية واليهودية ، أهم بكثير من الاخلاق وطهارة الحياة في الفكر والعمل ، وقد كان إنما يقصد من هذه الرسوم والمظاهر في الاصل أن تكون رمزاً

٧ أما الافكار الاخلاقية الحديثة فيرجع اصلها الى « مارتين لوتر » ذلك الراهب الشجاع الذي ظهر في « وتنبرج (١) » وتمتاز بميلها الى « الواقع » والحقيقة لا الخيال ، وترى ان غرض الانسان هو اظهار كل ما فيه من قوى وملكات بالحياة العملية في هذا العالم . وعلى هذا بنيت الفلسفة الاخلاقية الحديثة ولاسيما المذهب الانجليزى فيها ، وانفصلت الاخلاق بالتدريج عن الدين وصارت علماً فلسفياً . ومن

(١) وتنبرج بلدة بروسيا على نهر الب

أكبر من بحث في هذا الفرع من الفلسفة لوك وهوبز وشافتنبري وهتسبون وهيوم وآدم سميث في إنجلترا واسكتلندا - وسبينوزا وليبنز وولف في ألمانيا . وسنذكر الموضوعات التي أثاروها ، والمسائل التي بحثوها في فصل قال يبحث في المذاهب الأخلاقية . وقد جاء « كانت » بكتابه « نقد العقل المجرد » سنة ١٧٨٨ م فوجه البحث الأخلاق وجه جديدة ، ذلك أنه قرر أن الإنسان يحمل بين جنبه وفي نفسه منبع القانون وروح الأخلاق ، وهذه الروح الأخلاقية مستقلة عن التشريع ولا تستمد أي شيء من الخارج ، ويسمى هذا المبدأ الأخلاقى المستقل « بالأمر المطلق » ^(١) ونحن إذا خضعنا إرادتنا لهذه الروح

(١) ربما كان فيما حكي عن مذهب « كانت » غموض وتوضيح ذلك نقول ان « كانت » يقول ان العقل في الانسان هو أساس الأخلاقية « ولنا في حاجة الى تعلم قواعد لسلوك نكتسب من الملاحظة والتجربة والتربية بل ان عقلنا يعلمنا ويأمرنا فوراً بما يلينى أن نعمل » وذكر مبدأ سماء « الامر المطلق » أى الذى لا استثناء فيه وهو « اعمل دائماً العمل الذى يمكنك أن تريد أن يكون عاماً » أى اعمل ما تحب أن كل أحد غيرك يعمل وقال ان هذا المبدأ يحمل سلطانه معه أى انه فى نفوس الناس وطبيعتهم ومنه يمكننا أن نستنتج كل ما يلينى أن يعمل كتسديد الدين وبذل العونة عند الشدائد والصدق وهكذا (المعرب).

الاخلاقية التي فينا ولذلك الأمر المطلق ولو خالف ميولنا فقد أديننا ما علينا من الواجب وسرنا سيراً اخلاقياً، وخلف « كانت » « نخته » وجاء « هجل » و « شلر ماخر » وشوبنهاور وفريدريك نيتشه ودارون وجون ستوارت مل وهربرت سبنسر فظلوا يعملون على ترقية المسائل الاخلاقية ويضعون نظريات جديدة من عندهم .

الفصل الثامن

علم الاجتماع (مسيولوجيا)

١ « ليس خيراً للانسان أن يعيش وحده » ولا نعيم
للجنة نفسه يلطف وحشة الوحدة . بل ومعيشة الانسان
وحده ضد طبيعته وهو محتاج الى بني جنسه لسد حاجاته
الطبيعية ومعاونته على ضروريات الحياة . ولهذا اجتمع
معهم وتعارف بهم وحالفهم . وانا اذا تنبهنا تاريخ الانسان
من اقدم عصوره لوجدناه في أى زمان ومكان يتجنب
الوحدة ويألف الاجتماع فيعيش في جملة جمعيات : في اسرة ،
وفي فصيلة ، وفي عشيرة ، وفي قبيلة أو امة ، ويشترك مع
غيره في انواع شتى من العمل . وبعد فما ظروف الاحوال
التي اقتضت اجتماع الناس وبأى شكل كان اجتماعهم ؟

ما أنواع الاهتمام التي يشترك فيها الانسان مع غيره؟ كيف يؤثر الناس بعضهم في بعض؟ ما أنواع العلاقات التي بينهم؟ وأخيراً ما القوانين التي بها ترقى الحياة الاجتماعية؟ هذه الابحاث التي تنمى الانسان أعظم فائدة كما قال «كومت» هي التي تسمى «علم الاجتماع». ولأن كان من فروع الفلسفة ما يبحث في أصل الكائنات وعلاها ومبادئها (كعلم ما بعد الطبيعة) وما يبحث في الانسان من حيث شخصه، فيبحث في أصله وعلاقته بسائر الحيوانات (كعلم الانسان — الانثروبولوجيا) وما يبحث في أعمال روح الانسان من حيث هو كائن ذو شعور، وفي سعيه وراء معرفة نفسه (وهو علم الاخلاق والنفس) فهناك ما يبحث في الانسان من حيث علاقته بالمجتمع الذي فيه ولد، كما يبحث في الظواهر التي نشأت عنها المعيشة الاجتماعية — وهذا هو علم الاجتماع. فهو ذلك النوع من البحث الذي يشمل علم الجمعية والاجتماع أو الانسانية مجتمعة، وان شئت فقل الانسانية موحدة أو مؤلفة من وحدات الافراد الذين توثقت الرابطة بينهم على نحو ما، وهو ينظر الى مجموع النوع الانساني على ما هو عليه وكما كان وكما سيكون، ويوضح أعمال الجمعية البشرية وتفاعل القوى الاجتماعية. وبعد

أن يستكشف القوانين التي بها ترقى تلك القوى يجتهد في تنظيمها لخير المستقبل . ويمكننا الآن أن نقول ان علم الاجتماع يحاول استكشاف القوانين والمبادئ وسر الظواهر الاجتماعية ويستخدم ذلك في خير الانسان

٢ وأول من استعمل كلمة « سسيولوجيا » للدلالة على علم الاجتماع « أوجست كومت » وهي مركبة من « سوسيس » كلمة لاتينية معناها الجمعية و « لوجوس » كلمة يونانية معناها علم ، وقد كان علم الاجتماع سابقاً على اسمه هذا^(١) — ولم يكن علم الاجتماع — كما هو الشأن في كل العلوم الأخرى في طورها الأول — علماً نظرياً محضاً بل كان يبحث أيضاً في مسائل عملية عرفت باسم « علم السياسة » وقد قيد افلاطون آراءه في الحكومة واشكائها وأوضح المثل الاعلى^(٢) لها في كتابيه «القوانين» و«الجمهورية»

(١) كان اوجست كومت أول من بحث في الاجتماع في العصور الحديثة وكان يسمى هذا النوع من البحث عند اليونان «الحكمة العملية» وقد اعترض على «كومت» معاصروه عند وضعه نظريات لهذا العلم بأنه لا يمكن وضع نظريات ثابتة له لان الانسان ذو ارادة حرة لا تجري في أعمالها على قوانين معينة ثم ظهر بطلان هذا الاعتراض ودون للاجتماع قوانين برهن على صحتها — العرب

(٢) المثل الأعلى ترجمة لكلمة Ideal ونعني بها أكل صورة

وحدد الغرض الاخلاقي للحكومة كما ارتآه . وجاء ارسطو فلم يعتقد بالمثل الأعلى للحكومة ولا بالعصر الذهبي الذي حلم به أفلاطون واجتهد في كتابه «علم السياسة» أن يحلل اشكال الحكومة التي كانت في عهده ، وقسمها من حيث عدد حكامها الى ثلاثة أقسام : حكومة ملكية ، وحكومة ارستقراطية ، وحكومة شورية ^(١) — وتدرج ارسطو من القول بأن «الإنسان مدني بالطبع أو حيوان سياسي» أعني أنه في طورني سذاجته ورقبه لا يستطيع أن يعيش وحده بل لا بد له من الاجتماع الى القول بأن النظام الحكومي للأمة نتاج طبيعي . قال «كومت» : « ان ما فندبه ارسطو ما لأفلاطون ومقلديه من أوهام باطلة في موضوع الاشتراك في الملكية برهن على ما لأرسطو من سداد في الرأي وذكاء وقوة لا تسبق وقبلما تبارى »

في ذهننا للشيء يراد احتذاؤها فاذا قلنا المثل الاعلى للامة فأنما نفي اكل صورة في ذهننا للامة نريد أن نكون عليها يوماً ما وهكذا — العرب (١) عند ارسطو اذا كانت القوة المسيطرة على الامة في يد فرد واحد تسمى الحكومة ملكية Monarchy واذا كانت في يد جماعة قليلين من الاشراف سميت الحكومة ارستقراطية Aristocracy واذا كانت في يد الشعب فالحكومة شورية Polity — العرب

ولم يزد فلاسفة الرومان شيئاً في النظريات السياسية عما كان لليونان. وفي القرون الوسطى كان للدين على النفوس نفوذ عظيم وشغل الناس بالقضايا الدينية حتى لم يبق لهم زمن للنظر في الموضوعات الاجتماعية، الى أن جاء زمن « النهضة » فكان للناس بعدُ عناية خاصة بالمسائل الاجتماعية (وبحثوا فيما وصل اليه من قبلهم وزادوا عليه) فمسائل « الحقوق الطبيعية » مثلاً بحث فيها قدماء الفلاسفة والمشرعين، ومما جاء في قول شيشرون (الخطيب الروماني) « ان السلوك العام هو قانون الطبيعة » أى أن اتفاق كل الناس على شيء يجب أن يعد قانون طبيعة و« الفرق » (المشرع الروماني) مثلاً بين « الحق الطبيعي » و« الحق المكتسب من القانون » — قانون الامة — فلما جاءت النهضة خطت هذه القضايا خطوة خرجت بها من دائرة النظر الى السياسة العملية، وكان « هوجو جروتيس » أول من بدأ بالبحث في « الحقوق الطبيعية والوضعية ^(١) »

(١) يعنون بالحقوق الطبيعية الحقوق التي منحها الناس من طبيعتهم وليس القانون الوضعي هو المانع لها وبعبارة أخرى الحقوق التي للانسان لانه انسان وكانت للانسان قبل ان تكون قوانين أما الحقوق القانونية أو الشرعية أو للوضعية فالحقوق التي منحها له القوانين الوضعية حتى

ولذلك يعد مؤسس « فلسفة القانون »

جاء بعده «توماس هوبز» وكان مما كتبه « رسالة في الجبر والاختيار » بحث فيها إجماعاً أخلاقية وإجماعاً فيما وراء المادة وقرر فيها أن الانسان — كسائر المخلوقات — مجبور خاضع للقدر ، وبعبارة أخرى لأرادة الله ، وأن المصلحة أو الفائدة للشخصية أعلى قاض يفصل في الاخلاق وفي أى شىء آخر ، وقد طبق نظرياته هذه على السياسة ، فعنده أن نظام الطبيعة نظام حرب عام — كل يحارب كلا ليبقى « والحق » « للقوة » — ولحفاظة الانسان على نفسه ، ووضع حد لهذا النزاع ، وتلطيف نظام الطبيعة بالاجتماع تعاقد الناس فيما بينهم نوع تعاقد على انشاء « حكومة » . وليس القصد منها الاحماية حياة الافراد وملكيتهم . فيجب على الافراد أن يعدوا ارادة الحكومة أسمى قانون ، ولا تستطيع الحكومة الوصول الى تحقيق غرضها الا بخضوع الرعية خضوعاً تاماً ومن أجل هذا يعد « هوبز » مؤسس نظرية « العقد »

الانسان في الحياة أو في الحرية حق طبيعي وحقه في ان يملك بالشفعة
وفي أن ينتخب إذا بلغ سناً معينة حق قانوني • المررب

وذهب « مونتسكيو » في كتابه : « عظمة الرومان
 والمنحطاتهم » و « روح القانون » الى أن الظواهر السياسية
 — كسائر الظواهر الطبيعية — خاضعة لقوانين لا تتغير
 قال « كومت » : « ان مونتسكيو كان يرى أن الابحاث
 والاعمال الاجتماعية مبنية على قوانين طبيعية على حين أن
 غيره من كبار الرجال كانوا يرون أن في استطاعة المشرعين
 أن يعدلوا نظام الحكومة كما يريدون وان عندهم على ذلك
 قدرة مطلقة غير محدودة متى أعطتهم السلطة على ذلك »
 ووافق « جان جاك روسو » في كتابه « العقد الاجتماعي »
 ما ذهب اليه « هوبز » من أن الحكومة نتيجة تعاقد
 الناس فيما بينهم

الفعل التاسع

محمل تاريخ الفلسفة

أو

تاريخ ترقى الفلسفة

١ ليس من غرضنا في هذا الكتاب أن نذكر قضايا الفلسفة في شكل تاريخ وإنما غرضنا أن نقدم للقارئ المهذب معلومات عامة عن أصول الفلسفة وقضاياها — وانا لا نبعد عن الغرض اذا نحن زدنا تاريخاً اجمالياً يوضح الرق التدريجي لقضايا الفلسفة من زمن الفلاسفة الايونيين الى القرن العشرين بعد الميلاد ، وسيكون هذا التاريخ الاجمالى مختصراً جهد الطاقة فلا نتعرض لتفاصيل المسائل الفلسفية التي ناقشها وبحث فيها كثير من المفكرين ، وانما سنستعرض بالاجمال المميزات الخاصة للعصور المختلفة ، ونعين الروح الغالبة عليها . وانه لمن المستحيل أن نبين بالتفصيل كل النظم والآراء الفلسفية بل ولا ما هم منها ، ولا أن نسرد كل المذاهب ومؤسسيها ، فان الموضوع واسع الاطراف ومسائله في غاية التعميد حتى أن محاولة

تفصيلها تقوّت الغرض من هذا التاريخ الاجمالى وهو أن تقدم للقارىء صورة عامة عن نظام الفلسفة مع ما فى ذلك الموضوع من سمة تحير الألباب ، ولا يصح أن يقارن تاريخ الفلسفة بغيره من تواريخ العلوم الأخرى لسببين : أولهما أن مدار البحث فى العلوم الأخرى محدود فلا تعترض صعوبات غير عادية فى تتبع الرقى التدرجى . وكذلك بناء العلم على بعض القواعد الاساسية واضح فى كل العلوم ، وليس كذلك الشأن فى الفلسفة فقضاياها على كثرتها متنوعة وليس موضوعها واحداً فى كل العصور ، ومما يزيد الأمر صعوبة أن كل مفكر يأتى لا يبنى على ما وصل اليه من سبقه بل يبتدىء فى حل قضيته من جديد ، كأن لم تكن قبله نظم ولا وضع قبله أساس (انظر فندلبند صفحة ٩) — وثانيهما — أن ترقية الافكار وتأسيس العقائد إنما يكون على يد مفكرين ذوى شخصية وهؤلاء وان كانوا مرتبطين فى افكارهم بأفكار من تقدمهم — يزدون عناصر خاصة من عندهم متأثرة بشخصياتهم وهذا فى الفلسفة أهم منه فى العلوم الوضعية الأخرى ، فمن البديهي أن أخلاق الشخص وتجاربه وأعماله فى الحياة ومنشأه

وتربيته ، تؤثر أثراً كبيراً فيما يضع من القضايا المعنوية
المجردة ، وفي فكرته العامة نحو العالم ، وتطبع ما يرى وما
يفكر فيه بطابع خاص

من هذا كله ينتج ان تاريخ الفلسفة ليس الا جماعاً
متسلسلاً لكل الآراء الاساسية التي وضعها هؤلاء الافراد
ذوو الشخصية وانظارهم الى العالم وأحكامهم على الحياة ،
مع بيان ما زاده كل من عند نفسه - ويجب ألا يقتصر
في تاريخ الفلسفة على شرح نظام الفلسفة والتثام اجزائها
بعضها ببعض ، بل يجب ان يشمل أيضاً شرح نموها
وتدرجها في الرقي

وموضح انه كلما ترقى الفكر وتقدم الانسان واتسعت
دائرة المعارف كانت الآراء أغزر ، هذا الى انه قد تعرض
قضايا على بساط البحث مرة ثم تعرض هي بنفسها مرات
اخرى وفي كل مرة تبحث بطريقة جديدة تخالف الطريقة
التي بحثت بها من قبل

ومن حين الى حين تزيد دائرة العقل الانساني اتساعاً ،
فتنهض موضوعات جديدة ، وتقرر قضايا جديدة ، وتجاب
اجوبة جديدة ، ويستكشف الخلف حلاً لمسائل مفيدة لم
يهتد لحلها السلف ، مع ما لكل عصر من عصور التاريخ من

طابع خاص لا يشاركه فيه غيره - وان نظرة سطحية لتكن في افئاف القارىء بان القضايا تزداد تركباً وتعقيداً كلما تقدمت المدنية والتهذيب بتقدم العقل البشرى ويمكننا ان نقسم تاريخ الفلسفة الى العصور الكبرى الآتية ، ولكل عصر منها - كما قدمنا - مميزات خاصة وطابع خاص :

- (١) الفلسفة اليونانية
- (٢) الفلسفة الرومانية اليونانية *
- (٣) الفلسفة فى القرون الوسطى
- (٤) الفلسفة الحديثة

٢ ان اليونانيين وان كانوا يعززون فلسفتهم فى كثير من الاحيان الى حكمة كهنة المصريين ، وانه وان كان ايضاً فى كثير من فروع العلم كالرياضة والهيئة والطب لمدنية الشرقيين وخاصة مصر اثر فى العقل اليونانى ، فانا لا يعترينا شك فى ان اصل الفلسفة هو نتيجة عقل اليونانيين ومطبوع بطابعهم - نعم ان التفكير فى هذا العالم وظواهره وفى اصل الانسان والغرض من وجوده قديم العهد قدم الفكر الانسانى نفسه ، وان الانسان اخذ يفكر فى معانى الاشياء قبل اليونان بزمان طويل ، وان جملة من مسائل العلم

التفصيلية لا يستهان بها قد جمعت في عهد المصريين
والبابليين قبل اليونان ، ولم يكن يعوز هؤلاء القدماء
علم غزير بالموضوعات المفردة ولا بالنظر العام للعالم
ولكن اليونان استخدموا معارف من قبلهم ، وكما قال
« جومبرز » : « ان النبوغ اليوناني استطاع أن ينهض من
على عاتق المصريين والبابليين ويطير حتى يصل الى أقصى
مكان يمكن الوصول اليه من غير أن يصدده عن ذلك صاده —
قد كان للامم الشرقية علم بما يتعلق بحاجاتهم العملية ولكن
ذلك العلم كان بقدر ما يسمح به قيصور العقل الشرقي فانه
يعوزه النشاط العقلي الذي يحمل على الابتكار . حتى أتى
اليونان فرقوا النظر العلمي وبحثوا في العلم بحثاً منظماً
مستقلاً ، وطلبوا العلم للعلم لا لشيء وراءه (انظر فندلبند
ص ٢٣) — زار فيثاغورس وديمقريطس وأفلاطون وغيرهم
مصر وآسيا الصغرى وانتفعوا بعلم أهلها ، ولكن رقى
الفلسفة رقى علمياً كان من عمل العقل اليوناني . وقد قال
افلاطون ان ميزة اليونان حب البحث أما ميزة المصريين
والفيزيقيين فحب الكسب ، ونوه بما لهما من مقدرة في
الصناعة وخذق في النظم السياسية ، ولكن لم يعترف لهما
بشيء من ذلك في المذاهب الفلسفية (انظر الفصل الاول

من تاريخ نشوء الفلسفة اليونانية لمؤلفه برنذيس ص ١٣)
 ٣ تعجلى للانسان في فلسفة اليونان ثلاثة عصور يسهل
 تمييز بعضها عن بعض، وهذه العصور توضح لنا الرقي التدريجي
 الذى يتبعه العقل فى طور الحضارة ، ولست أعنى الحضارة
 الاغريقية فحسب بل كل حضارة بشرية، وهذه العصور هى :
 (١) النظر فى الكون (٢) النظر فى الانسان نفسه (٣) البحث
 المنظم ، فأول بحث شغلت به الفلسفة اليونانية الاولى كان
 البحث فى العالم كما يظهر أمام الانسان أعنى عالم الطبيعة
 كان فلاسفة اليونان الأولون علماء فى الطبيعة يضعون
 فروضاً لتفهم تصرفات الطبيعة وسنة الكون فى الرقى .
 بدءوا يبحثون فيما يتعلق بحياتهم العملية فأدركوا ذلك
 الى الرغبة فى معرفة الطبيعة نفسها قال « فندلند » :
 « ان علم اليونان خصص حياته الاولى وما لها من قوة
 شباب لدرس قضايا الطبيعة وأغفل البحث فى أعمال الفكر ،
 واكتفى بالبحث فى العالم الخارجى » فكان أهم ما اهتمت
 به تلك الفلسفة مسائل الطبيعة والفلك والجمزافيا وعلى
 الخصوص الظواهر الاساسية العظمية ثم تدرجوا بعد ذلك
 فى البحث فلم يقصروا نظرهم على الأعمال الطبيعية للمادة
 بل حاولوا معرفة الأساس الذى يطرأ عليه التغير —

والبحث في التغير ومعرفة أساسه هو المحور الذي تدور حوله النظريات الفلسفة ويشمل أعظم القضايا الأساسية التي يبحث عنها علم ما بعد الطبيعة وهذا التغير أعني أن الأشياء يتحول بعضها إلى بغير هو الذي بحث على التأمل والنظر وحمل فلاسفة اليونان على الجد في تقرير قواعد لهذا العالم القلب المحول الذي قد تتغير فيه الأشياء فجأة إلى اضدادها (فند ليند ص ٣١).

بحثت الفلسفة عن الأساس الذي تطرأ عليه التغيرات وتعتبره التقلبات والذي منه تخلق اشخاص الأشياء وإليه تعود (ص ٣٢) وصيغ هذا المعنى بوضوح في الاسئلة الآتية: « ما أساس الأشياء الذي يبقى مع كل التغيرات العارضة وكيف يتحول ذلك الأساس إلى تلك الأشياء وكيف تتحول الأشياء إليه ؟ ولحل هذه المسألة وتقريب طبيعة أساس الدنيا أو هيولى العالم أو مادته قامت نظريات عديدة وضعها فلاسفة اليونان الاولون مثل طاليس وآنكسمندر وآنكسمينيس وهرقليطس والايليون^(١) والفيشاغورثيون وظهرت انظار عديدة تتعلق بذلك الوجود وما يصير إليه وبمادة العالم ونحو ذلك

(١) الايليون نسبة إلى ايليا وهي مستعمرة كانت اغريقية في جنوب ايطاليا

٤. بعد هذه تحول الفكر اليوناني والابحاث الفلسفية عند اليونان تدريجاً الى الانسان نفسه فكانت اعماله موضع البحث واغفلوا البحث في العلم الطبيعي الذي كان قبل موضوع الفلسفة واتجهت ابحاثهم نحو قوى الانسان الباطنة فبحثوا في القوة المفكرة والقوة المريدة وعمل هاتين القوتين لغنى التفكير والازادة وكيف تنشأ الفكرة والارادة - وفي ذلك الحين ظهرت في عالم البحث مسألة جديدة وهي هل حقائق الأشياء ثابتة وهل هناك شيء حق أو صواب أو خير قائم بنفسه لا علاقة له بأرائنا الشخصية. وفي هذا العصر أيضاً - الذي يسمى العصر الانساني أو الاثروبولوجي - نظرية الاتجاه بحثته نحو الانسان وتميزاً له عن العصر الذي قبله - عصر النظر الى العالم - ظهرت مبادئ القضايا الاخلاقية والمنطقية والنفسية «السيكولوجية» ومن رجال هذا العصر سقراط والسوفسطائيون الذين من أشهرهم بروتاغوراس وهيباس وبروديكوس . وقد وافق سقراط السوفسطائيين في توجيه بحثه نحو الانسان وخالفهم بقوله ان حقائق الأشياء ثابتة اذ كانوا ينكرون ذلك ، وحاول - بالبحث العلمي - تقرير مبادئ ثابتة يؤسس عليها سلوك الناس ومعاملتهم الاخلاقية، وقد أسست على مبادئ سقراط مذاهب ظهرت

بعد أشهرها مذهب الميفاريين^(١) أسسه اقليدس ومذهب
الكليين^(٢) أسسه أنتستينيس ومذهب القورينائيين^(٣)
أو مذهب السعادة أسسه أرسططس

(١) الميفاريون نسبة الى ميفارى Megaris مقاطعة كثيرة الجبال
في بلاد اليونان فتح فيها أقليدس مدرسة لتعليم الفلسفة واشتهرت
مدرسته بكثرة الجدل والفسطة التي كانت المدرسة تحتربها لتموين
تلاميذها وكان اقليدس نفسه سوفسطائياً ماهراً وسببت شيعته بالميفاريين
واقليدس الميفارى مؤسس هذا المذهب ولد سنة ٤٤٠ ق م وهو غير
اقليدس الرياضى المشهور (المغرب)

(٢) الكليون Cenic كانوا يرون أن الآلهة منزهة عن الاحتياج
وخير الناس من تخلق بأخلاق الله فقلل من حاجاته جهد الطاقة وقنع
بالقليل وتحمل الآلام واستهان بها واحتقر الغنى وزهد في اللذائذ وأن
الفقر والعمل الشاق المؤلم وسوء السمعة أمور نافعة تسهل للانسان
تحصيل الفضيلة وتعينه على نيل الحرية ومن أجل ذلك زهدوا في اللذائذ
ولم يحترموا عرف الناس وما تواضعوا عليه ولا قوانين البلاد إنما
يحترمون ما تمليه عليهم الحكمة والعقل ولما كانوا لا يحترمون عوائد
الناس ويرتكبون ما يتحرج الناس من فعله من غير خشية ولا احتشام
وكانوا في ذلك كالكلاب أطلق عليهم أهل زمانهم اسم الكليون
(المغرب)

(٣) القورينائيون Syrenaic نسبة الى قورينا (مدينة شمالي
افريقية من مدن برقة) كان اسمها عند اليونان سيرين Syrenie
فربها العرب قورينا ولديها مؤسس المذهب أرسططس فنسب المذهب

وقد كان هذان النوغان من البحث الفلسفى أغنى
 البحث فى العالم والبحث فى الانسان مقدمة لأعظم رقى
 للفكر اليونانى، وقد ظهر ذلك الرقى فى عصر البحث المنظم
 وبلغ أوجه فى النظم الفلسفية التى وضعها ديمقريطس
 وأفلاطون وأرسطو - فى الدورين الاولين - دورى
 البحث فى الكون والانسان - كان مدار بحث الفلاسفة
 قاصراً على عدد محدود من المسائل ، أما فى دور البحث
 المنظم فقد كان مدار البحث أوسع وشمل القضايا الطبيعية
 والنفسية، وقد استعمل عطاء هذا الدور مثل ديمقريطس
 وأفلاطون وأرسطو ولاسيما الأخير - معارف من قبلهم .
 ونحشوا الاشياء من جميع جهاتها بحثاً علمياً ووجهوا نظرهم

اليها. وقد ساهم البستاني فى دائرة المعارف القبروانيون ظناً منه أن
 القبروان اسم لسيرين وهذا خطأ فان القبروان مدينة فى تونس بعيدة
 جداً عن سيرين وورد الاسم صحيحاً فى أخبار الحكماء للقفطى فقد
 قال « وأما الفرقة المسماة من اسم البلد الذى كان فيه الفيلدوف فشيعة
 ارسطس من أهل قورينا » وقال فى موضع آخر « وكان أصحابه
 يعرفون بالقورينائيين نسبة الى البلد » ومذهبهم على الضد من الكليبيين
 فانهم يرون أن اللذة والحلو من الالم هما الغاية الوحيدة الصحيحة
 للحياة وليس العاقل من يمت شهوته بل من يحببها وينيل نفسه ما تمنى
 من الملذات ما لم تستقيم الما (المرب)

الى البحث في كل المسائل العلمية فأخرجوا للناس علماً منظماً شاملاً كاملاً قال فندلبنند: « ان تنظيم العلم وتوسيع نطاقه حتى يشمل كل النظريات الفلسفية منزلة امكن لديمقريطس وأفلاطون وأرسطو أن ينجحوا في الوصول اليها . وكان الاخير منهم أول من قسم العلوم وجعل لكل علم دائرة بحث خاصة ومن أجل هذا يعد أرسطو خاتمة عصر نشوء الفلسفة اليونانية فاتحة عصر العلوم المتميزة^(١) وأرسطو هو الذي لخص الافكار اليونانية وصفهاها وأخرج للناس نظاماً للفلسفة كاملاً وبحث في كل فروعها أغنى ما وراء المادة والمنطق وعلم النفس والأخلاق والسياسة والجمال

٦ العصر الثاني العظيم من عصور الفلسفة عصر الفلسفة الرومانية اليونانية^(٢) وبهذا العصر انتهى دور البحث المنظم . وابتدأ الميل الى وضع الشروح المطولة ، وأهم مميزات

(١) نعى بالعلوم المتميزة العلوم التي خصص كل علم منها لبحث خاص ولم يكن هذا هو الشأن عند اليونان في العصور الاولى بل كانت موضوعات العلوم ممزوجة بعضها ببعض (المغرب)

(٢) سمي العصر بذلك لأن فيه امتزج اليونان بالرومان وصار اليونان جزءاً من المملكة الرومانية وكان استيلاء الرومانيين على مقدونية وجميع بلاد اليونان سنة ١٤٦ ق . م وانتقل بذلك كثير من الفلسفة اليونانية الى الرومان (المغرب)

هذا العصر انه عصر تحصيل للعلوم وسعة في الاطلاع اكثر منه عصر بحث ونظر، وانه عصر اقبال على العلوم المتميزة واذا كانت الفلسفة فيه قد اتخذت شكلا جديداً استمرت فيه بضعة قرون فذلك ناشئ من حالة الرقي العامة ومن التغير الذى احدثته الحياة السياسية والاجتماعية اليونانية

كان اليونان قد فضجت عندهم الآداب والفنون لما أن وصل الاسكندر الاكبر الشرق بالغرب وازاح الفواصل بينهما وأقام جسراً عبرت عليه المدنية والعلوم والمعارف من بلاد اليونان الى آسيا وانتشرت فيها. ولكي يخلد اسمه أنشأ مدينة (الاسكندرية) اختار لها بعد نظره الخائق موضعاً على احد شواطئ النيل ^(١) أصبح لحسن موقعه الجغرافى محطة بين آسيا وأوربا ومركزاً للتجارة بين الامم كما كان مركزاً كذلك للعلوم والمعارف

انتشرت المدنية والفلسفة اليونانية في كل العالم وصارت أثينا وبعض بلدان اخرى في مملكة الاسكندرية — وفي

(١) كانت الاسكندرية تقع الى الغرب من فرع النيل القديم المسمى (فرع كاتوب) وتبعد عنه بنحو اثني عشر ميلا وكان يصل المدينة بذلك الفرع قناة .
(العرب)

الامبراطورية الرومانية من بعد — مركزاً للعلمية والعلوم
والمعارف

بعد سقوط بلاد اليونانية في أيدي الرومان اعتري
البلاد تغير تام لافى السياسة وحدها بل فى السياسة والعلوم
مها — فان الفتح الرومانى الذى ازال كل الفروق السياسية
ومحا الخلافات القومية ، ووحدا الامم المختلفة باخضاعها
للحكم الرومانى ، واتم بذلك العمل الذى بدأ به الفاتح المقدونى
لم يخل من تأثير فى الافكار والعقول ، فالنظام السيامى
للحياة اليونانية أخذ ينهار ، وأدرك الوهن تلك المبادئ
الاخلاقية التى وضعت لهداية الناس والتى كان يعدها بالحياة
الشعور بالواجبات الوطنية وحب الجمهورية ، وخلق الانسان
وتقسه يبحث عن مبادئ لنفسه يتبعها فى سلوكه ، واهتزت
الديانة اليونانية والاخلاق القومية من أسامهما ، وتقوض
أساس الاعتقاد بالآلهة الاولى وبالدين ، فقامت الفلسفة تحاول
أن تحوز المكان الذى خلا بسقوط دين الامة ، وابتدأ
الانسان يبحث عما يهديه فى حياته فاعتقد — أو تخيل —
ان الفلسفة هى الهادى الأمين فكانت مهمة الفلسفة كما قال
«فندلبند» (١) «ان تسد مسد الاعتقاد الدينى» وأصبحت

(١) فندلبند الذى يرد ذكره كثيراً فى هذا الفصل أستاذ ألماني

القضية الهامة التي يدور حولها البحث الفلسفي سلوك الانسان، وبعبارة أخرى معاملة الانسان للانسان، وبذلك تشكلت الفلسفة بشكل عملي، اذ أصبح مقصدها وضع فن للحياة، وغلب عليها البحث الأخلاقي وصارت بعد منافسة للدين ومعارضة له. ويتجلى لك هذا في أميال الرواقيين والأتقيوريين. وشجعت الدولة الرومانية هذه الافكار، ذلك لان الرومان كانوا أمة عملية لا تأبه للقضايا النظرية المحضة ولا تعيرها التفاتا وانما كانت تتطلب العلوم العملية وابحاث الفلسفة التي تهدي الناس في الحياة — وبهذا يظهر ان الميل الى الحكمة العملية في هذا الزمن جعل البحث الفلسفي يتجه جهة خاصة

أتى بعد ذلك حين تملك الناس فيه احساس بالضغط ملاء قلوبهم وكان ذلك أيام مجد الدولة الرومانية، فان تلك الدولة مع اتساعها والتحام اجزائها حتى تكونت منها مملكة واحدة قوية لم تستطع أن تعوض على الناس ما افقدتهم من استقلال، ولم يكن في قدرتها أرضاؤهم باطنا ولا اسعادهم

يدرس الفلسفة في جامعة ستراسبورج ألف كتابا ضخما في تاريخ الفلسفة يقع في ٧٢٦ صفحة من القطع الكبير وترجم الى اللغة الانجليزية ومنه يقتبس مؤلف هذا الكتاب (المرب)

ظاهراً ، وكانت مدينة العالم الرومانى اليونانى اذ ذاك متنافرة غير ملتئمة ، فكنت ترى تناقضاً تاماً فى الحياة الاجتماعية ، فترف ورعاء بجانب سغب وشقاء . وكنت ترى ملايين من الناس قد حرموا حتى ما يحفظ حياتهم بين جنوبيهم ، فاستولى على الناس احساس بظلم جائر وشعور بوجوب ثوزة على النظام الاجتماعى الذى لا يسوى بين الناس ، وظهر عليهم اذ ذاك أيضاً أمل فى حياة مستقبلية (آخرة) يجزى فيها الانسان جزاء عادلا ويعوض عما لقي من ظلم ، فوجهت تلك الملايين التى حرمت كل شىء فى العالم وجهتها نحو عالم أعلى وتحولت الافكار — بشوق — الى عالم وراء عالمنا ، الى العالم العلوى لا العالم السفلى (الى الحياة الاخرى لا الحياة الدنيا) وعجزت الفلسفة عن أن ترضى الناس ، واعترف الانسان بعجزه التام عن معرفة نفسه اذا هو اعتمد على قواه فحسب ، ويئس من تحصيله هذه المعرفة اذا لم تكنه قوة علوية ، واعتقد أن السعادة الابدية لا توجد فى هذا العالم المحسوس بل فى عالم آخر وراء حياتنا الاولى ، ولم يعد فى وسع الفلسفة اقناع الرجل المهذب بما تقدمه من نموذج اخلاقى للحياة ، كلا ولا بما تتعهد به من سعادة ، فحولت وجهها نحو الدين تستنده المعونة .

غير أن الناس في ذلك العهد أظلمت أفكارهم واشتد شعورهم بنقصان ما عندهم من العلم وحاجتهم اليه ، فطمع الدين أن يكون مقنعاً لهم في شعورهم وعقولهم معاً ، وطمح أن يحول الحياة كلها الى عقيدة دينية ، لذلك نرى أنه بينما كانت الفلسفة تحاول حل مسائلها وقضاياها بمعونة الدين وهي مع ذلك لا تهتدى الى حل — كان الدين يبحث عن الفلسفة ونظمها ليجد له أساساً علمياً يبنى عليه عقائده ويجعلها أكثر قبولا لقوم راقين ، قال «فندلبند» : «ان الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهدب الآراء الدينية وترتبها ولتقدم الى الشعور الدينى اللجوج فكرة فى العالم تقنعه فأوجدت نظاماً دينية من قبيل مأثوراء المادة تتفق مع الاديان المتضادة اتفاقاً يختلف قلة وكثرة » (ص ١٥٨)

لهذا كان امتزاج الدين بالفلسفة — الذى هو من خصائص التطور العقلى قبيل النصرانية وبعدها — مأموحاً فى رأى العام وفى المدنية أيام الحكم الرومانى وكان من جراء هذا الامتزاج انحلال أخلاقى يشعر بالحاجة الى الإصلاح

كان الا بقلاب فى النظم السياسية والاجتماعية، واختلاط

الامم المختلفة الأصل ، والتغيرات التي شملت العوائد والدين ، سبباً في ظهور روح جديدة تغلبت على الفلسفة ووجهتها وجهة جديدة . ذلك أن أفكار اليونان ومدنيتهم لما عدت قوميتهم وتخطت حدود بلادهم أصبحت تميل الى عدم كل العالم — لا اليونان وحدها — وطناً لها، وصارت الفلسفة اليونانية — من جهة — تحاول أن ترضى الانسان وتقنعه ، لا من حيث أنه عضو في مجتمع أو أحد أفراد حكومة جمهورية ، بل من حيث أنه فرد ما يونانياً كان أو شرقياً أو رومانياً، وثنياً أو يهودياً — ومن جهة أخرى — تحاول أن تملأ المكان الذي اخلاه دين الأمة بعد ان فقد برقي الناس ما كان له من قوة

كانت نتيجة تلك الحالة العامة أن صارت الحكمة الرومانية اليونانية تنظر الى الانسان في سلوكه ومعاملاته كأنه فرد مستقل عن غيره ^(١) وكانت الفلسفة التي تبحث

(١) لتوضيح ذلك نقول ان الغالب على البحث الاخلاقي في القرون النصرانية الاولى — أيام اضطهادها وتعذيب اتباعها — كان النظر الى الانسان كأنه مستقل عن غيره وكانت الاخلاق تتطلب من الانسان أن يعمل لتخليص نفسه وأن يفر من اخيه وأمه وابيه وكل قريب له ليسير وراء غايته ومغايته هي التخليق باخلاق الله وحبيبه الى الناس

في هذا السلوك مطبوعة بطابع أخلاقي أوديني ولم يكن للمسائل السياسية العامة شأن يذكر ، انما كان الشأن للقضايا التي تتعلق بالإنسان نفسه ، ويتجلى هذا الميل في مذهب الرواقين والأيقوريين والشكاك ومحدثي الافلاطونيين وفي الفلسفة اليونانية اليهودية وفي الغنوسطية^(١) .

وكانت الاسكندرية هي المركز الجغرافي لمزج الدين بالفلسفة ، فبعد أن كانت مدينة المتحف والمكتبة ، والمدينة المعروفة عن أهلها النقد وسعة الاطلاع ، أصبحت تجمع المذاهب الفلسفية والطوائف الدينية ، فسهل الاتصال والامتزاج ، والتقى على ضفاف النيل رجال مختلفة آراءهم ،

المزلة وان يعيشوا في العالم كأنهم ليسوا من اهله فلما اصبحت النصرانية ذات سلطان بعد القرون الاولى من حياتها غلب عليها النظر الى الانسان كأنه عضو في مجتمع وطلبت منه ان يحسن علاقته مع الله ومع الناس (المعرب)
(١) يعني بالرواقين والايقوريين هنا رواق الرومانيين وأيقوريهم فقد انتقل هذان المذهبان اليهم وطبوعهما بطابع خاص والافلاطونية الحديثة مذهب سفسرجه عند الكلام على^٢ فلسفة العرب والغنوسطية (gnosticism) ويصح ان يسوا بالادرية (ضد اللادرية) ضرب من الفلسفة ظهر في القرون الاولى للميلاد كان مذهبهم مزج الفلسفة الشرقية والفلسفة اليونانية بالنصرانية واخراج مزيج من ذلك وهم في هذا كمحدثي الافلاطونيين كما ستعلم (المعرب)

متباينة مذاهبهم تبادلوا فيها الآراء كما كانت تتبادل فيها السلع فالتسعت دائرة الفكر وقورن بين الآراء المختلفة وكأنت من نتيجة ذلك ظهور روح جديدة أسست على مبدأين متناقضين ممتزجين : أحدهما الشك والنقد والثاني سرعة التصديق بالأشياء على علاقتها . تقابلت في الاسكندرية آراء الشرقيين والغربيين (اليونان) فامتزجت روح اليونان بروح المشاركة فانتجتا عقائد ونظماً دينية متأثرة بتأمل الاولين والهام الآخرين . بما لليونان من علم وما للمشاركة من أساطير . جاءت الروح اليونانية بما لها من ذكاء ودقة وقدرة على الشرح المبين فأصابتها شرارة من الشرق أشعلتها وأحيتها . — كذلك أخرجت الروح الشرقية — التي من خصائصها الطموح الى ما وراء عالم الشهادة — نظاما ملتئماً ونظريات مرتبة لم تكن لتخرجها لولا مساعدة العلم اليوناني لها، فإنه رتب مآثور الشرقيين وحل من عقدة لسانهم فاستخرجوا العقائد الدينية والنظم الفلسفية التي بلغت الذروة في مذاهب الغنوسطية والافلاطونية الحديثة ويهودية فيلون ومذهب الاشراك الذي وضعه يولبان الصابي — ان الشرق بما له من ميل الى الغيب وخوارق العادات وما في طبيعته من تصوف وتدين ،، واليوناني

بما له من خص دقيق وبحث صيق ، وان شئت فقل أن
 ما للأول من شعور وما للثاني من تحليل منطقي امتزجا
 ونتج منهما فكر خاص انتشر في الاسكندرية في القرون
 الأولى للميلاد ، وقد صبغ ذلك الفكر بصفتين مختلفتين :
 صبغة السكاليين والصوفيين وصبغة أهل البحث العلمي ،
 ولذا امتاز هذا العصر بميل الفلسفة إلى الدين وميل الدين
 إلى الفلسفة ، قال « بلدوين » في كتابه « معجم الفلسفة »
 عند كلامه على مادتي « فن » و « مدرسة الاسكندرية » :
 « ان الشرق والغرب اختلطتا في الاسكندرية وامتزجت
 آراء رومة واليونان والشام في المدنية والعلوم والدين
 بأراء الشرق الاقصى في ذلك فنشأت قضية جديدة صمل
 على ايجادها بحث الغرب والهام الشرق واتصل الدين
 بالفلسفة اتصالا وثيقا كان من نتائجه ظهور عقائد لا هي
 من الفلسفة المحضة ولا من الدين الخالص بل أخذت
 بطرف من كل - وجاء ذلك من حاملين أحدهما ميل اليهود
 إلى التوفيق بين معتقداتهم الدينية والعلم الغربي الذي كان
 متأثرا بالعلم اليوناني و ثانيهما أن المفكرين الذين استمدوا
 آراءهم من الفلسفة اليونانية رأوا أن يوفقوا بين معتقداتهم
 الفلسفية والقضايا الدينية المحضة التي جاء بها المشاركة ومن

أى الجهتين نظرنا رأينا أن النتيجة كانت فلسفة دينية لاهى
فلسفة محضة ولا هى دين خالص»

٧ العصر الثالث من عصور الفلسفة عصر القرون
الوسطى وبعبارة ادق الفلسفة النصرانية

سقطت الدولة الرومانية فى ايدى امم الشمال المتبربرة
فقوضت الحضارة الرومانية اليونانية القديمة وطفى سيل
القوط — والبرجنديين والوندال والسويقيين والالبيين
والكلتيين والسكسونيين ولاسيا قبائل المغول والهنون —
على الدولة الرومانية العتيقة الواسعة وكانت قد بلغت من
ضعفها الناتج من انحلالها الاخلاقى وانحطاطها الاجتماعى
حداً اصبحت لا تستطيع معه مقاومة هذه الامم القوية
المتبديّة

وجاءت هذه الامم المتبربرة بمخصائص قومية وافكار
ونظم كانت شريفة راقية — وان صدرت عن قوم بدو —
استطاعت فيما بعد ان تنافس المدنية الراقية وتسير معها
جنباً الى جنب . غير انهم مابرحوا جفاة غلاظاً خاماً ومبضت
قرون طويلة قبل أن يأخذوا عن اليونان والرومان مدينتهم
ويمزجوها بأفكارهم ويكونوا منها المدنية الحديثة . لم يكن
لهم لاول عهدهم علم بفنون اليونان ونظمها الفلسفية المحكّمة

فكان عصرهم الاول عصر جهل وخشونة اعقب عصر المدنية والحضارة والآداب ونضارة الفنون والعلوم التي كانت من مميزات العقول ايام الدولة اليونانية الرومانية وقد كادت آثار العقل الاغريقي تضيع لولا افراد قليلون من العلماء المسيحيين حفظوا بقايا المدنية القديمة — مع مخاربة الكنيسة لهم — حتى وصل هؤلاء المتبرهرون الى درجة من الرقي العقلي امكنهم معها ان يفتنعوا بتلك البقايا شاكرين لمن حفظها لهم

كانت الكنيسة على العموم تضطهد آداب اليونان والرومان وعلومها وتحارب من اشتغل بهما، وتعارض نشر الحياة العقلية والمدنية القديمتين، وتحدد دائرة يجول فيها الفكر، ذلك لأنها اعتقدت ان الحقيقة قد وصلت اليها من الوحي المعصوم فلا معنى بعد أن تسمح للناس بالبحث عنها لذلك كانت الكنيسة عدوة الفلسفة والعلم فخدمت الحياة العقلية ولم تسترد نشاطها الا بعناء لما أن انبعثت أشعة « النهضة » ممتزجة بأشعة من الشرق — فأضاعت سماء القرون الوسطى المظلمة

واذا كان قد بقي شيء من الاحترام للعلم نشأ عنه المحافظة على شيء من الفلسفة القديمة فانما كان ذلك قاصراً

على الجزء من المدينة القديمة الذي يندمج في تعاليم النصرانية ،
أما ما عدا هذا وخصوصاً ما يعارض النصرانية فقد كان
ينبذ نبذاً ، وبذلك ظلت الفلسفة الغريبة خادمة للدين جملة
قرون وكان غرضها الرئيسى تأييد العقائد الدينية وتحديد
وتنظيمها ، واطهار أن تلك العقائد التى نزلت من السماء
تتفق أيضاً مع العقل

ويمكننا تقسيم سبيل النشوء الذى سلكته الفلسفة
المسيحية الى عصرين كبيرين : أولهما ابتداء من العصور
المسيحية الاولى وفيه كان كثير من آباء الكنيسة فلاسفة
قبل أن يكونوا رجال دين ، فرأوا من الضروري أن يؤيدوا
أنفسهم وعقائدهم أمام الوثنيين وقد ختم هذا العصر عملياً
فى الحقيقة بالاب أوغسطينوس (٣٥٤ - ٤٣٠ م) غير أن
بعض الكتاب الكنائسيين - الذين هم فى المرتبة الثانية بعد
الاولين - ساروا على هذا النمط الى القرن التاسع ويلقب
هذا العصر « بعصر الآباء » والعصر الثانى يمتد من القرن
التاسع الى القرن الخامس عشر ويلقب « بالعصر المدرسى »
لان التعليم كان يقوم به جمعية الرهبان فى مدارس الكنائس
وقد أنشأ شارلمان كثيراً من هذه المدارس فى جميع أنحاء
فرنسا وكان مدرسوها من رجال الكنيسة وكانوا يرمون

الى الباس ما آرب الكنيسة لباساً فلسفياً ، ويطلق هذا الاسم على ذلك العصر من القرون الوسطى - الذي كانت الفلسفة فيه تدرس تحت سلطان الدين وكان القصد من دراستها تطبيق التعاليم المسيحية على العقل، وقد استمر هذا العصر من القرن التاسع الى ظهور النهضة في القرن الخامس عشر قال « هيجل » في كتابه المسمى « محاضرات في تاريخ الفلسفة » « ان الفلسفة المدرسية (في العصر المدرسي) لم تكن مذهباً محدوداً كذهب الافلاطونيين أو الشكاك بل كانت مجرد اسم مبهم يطلق على كل مباحث المسيحيين الفلسفية في اكثر من خمسمائة عام » « فليست الفلسفة في العصر المدرسي الا لاهوتاً ولا اللاهوت الا فلسفة والفيلسوف المدرسي هو من يبحث في اللاهوت بحثاً علمياً منظماً » .

فلفلسفة العصر المدرسي هي فلسفة أوروبا التي انتشرت بين الكنائس في شكل لاهوتي . وكانت الفلسفة والدين فيه شيئاً واحداً واتفصال أحدهما عن الآخر انما كان عند انتقال الناس الى العصور الحديثة لما رأوا أن بعض ما قد يراه العقل حقاً قد يراه الدين باطلاً وكانوا من قبل يرون أن ليس هناك الا حق واحد وهو ما أقره الدين . قال « هيجل » في ذلك الكتاب « ان اللاهوت في العصر المدرسي لم

يكن قاصراً على ما يختص بالله من العقائد — كما هو الشأن عندنا — بل كان يشمل أدق الافكار في فلسفة ارسطو والافلاطونية الحديثة « كانت الفلسفة في العصر المدرسي توفق بين العقل والدين، بين الطبيعة وقدرة الله، ومن قبل كانت هذه الاشياء متعادلة . ومؤسس هذه الفلسفة « سكوتس اريجينا » وإكبر ممثليها القديس أنسلم وأبيلارد والقديس توماس ودنس سكوتس . وتنقسم الفلسفة في العصر المدرسي الى قسمين : افلاطونية وارشطاطاليسية أو مشائية فكانت أولاً متأثرة بآراء افلاطون ثم أخذت تخضع لنفوذ ارسطو من القرن الثالث عشر — وقد نشأت آراء اباء الكنيسة (العصر الاول) من آراء اليونان والرومان اما فلسفة العصر المدرسي فنبتت في ارض الجرمان والعالم اللاتيني الحديث وكانت ثمرة حضارة جديدة

٨ العصر الرابع من عصور الفلسفة عصر الفلسفة الحديثة وهو يبتدىء « بالنهضة » ويستمر الى يومنا هذا يرجع قيام الفلسفة الحديثة الى حركتين تاريخيتين عظيمتين احدهما النهضة أو احياء العلوم وآثار اليونان والرومان في الفنون والعلوم، والثانية الاصلاح الديني .

ففي نحو منتصف القرن الخامس عشر ابتدأت المدنية اليونانية تؤثر في عقول الغربيين ، وانبعثت من ايطاليا لغة اليونانيين القدماء وشعرهم وفلسفتهم ، وسارت سير الفاتح الفائز الى أن شمل فتحها اوروبا باجمعها . نعم ان الاسباب التي أنتجت هذه الحركات العظيمة كانت تعمل من قبله هذا التاريخ ولكن لم يتم تكوين النهضة الا في النصف الاخير من القرن الخامس عشر عند ما سقطت المملكة الشرقية وعاصمتها القسطنطينية في يد الأتراك فهجر علماء اليونان بلادهم والتجئوا الى ايطاليا . ابتدأت تلك الاسباب تعمل على ايجاد النهضة من أيام الحروب الصليبية — ان لم يكن قبل ذلك — ولم تكن النهضة طفرة ولا كانت روح العلم القديم ميتة أو في سبات عميق فانتهت دفعة واحدة .

فجداول المدنية والعلم الثلاثة وهي اليونانية والسامية والرومانية كانت قد تقابلت في الاسكندرية وامترجت وتكون منها مجرى واحد جديد ثم عاد ذلك المجرى فتفرع الى ثلاثة جداول سارت في سبل متفرقة لتمتج العالم خصباً وهي النصرانية اليونانية والنصرانية الرومانية والعربية ، ويزاد عليها ما يعد كرافد لها وهو اليهودية . واستمرت هذه الجداول تفيض بهدو مدة قرون من غير أن تتقابل، وكانت

مراكزها العقلية على الترتيب — القسطنطينية وباريس
وبغداد ومدارس الاندلس ، وقد تقابلت هذه الجداول في
بلاط فردريك الثاني ^(١) وظهر من اجتماعها مدنية وثنية
تكونت من امتزاج هذه المدنيات الثلاث بعضها ببعض
وابتدأت روح الثورة والاستقلال تظهر من ذلك الحين
ولكنها كانت قبل اوانها . فالكنيسة كان لها السلطان
الاكبر وكانت العقول لا تزال تخضع للدين خضوعاً تاماً
فكانت النتيجة ان تحولت هذه الحركة الى التيار الديني
ثانية حتى اتت سنة ١٤٥٣ فكملت النهضة ووصلت بعد
السير البطيء المستمر الى الذروة — وقدر للجداول الثلاثة
التي تفرعت في ارض مصر الخصبة أن تتقابل ثانية في
رياض الأسرة الميديسية ^(٢) في فلورنسا . ولكن مضي عليها
عدة قرون من يوم أن فارقت مدينة النيل (الاسكندرية)

(١) فردريك الثاني ملك جرمانيا ولد سنة ١١٩٤ ومات سنة
١٢٥٠ حارب في الحروب الصليبية وتوج امبراطوراً على ايطاليا في رومه
سنة ١٢٢٠ وأنشأ جامعة نابلي وشجع العلوم والاداب وتوج ملكاً
على بيت المقدس في الحروب الصليبية سنة ١٢٢٩

(٢) الاسرة الميديسية أسرة من فلورنسا (بايطاليا) تقلدت زمام
الاحكام في فلورنسا في القرن الخامس عشر لما حازته من الغنى بواسطة
التجارة (الثرث).

وهي تسير في ثلاث شعب متوازية الى أن صبت مياهها
 الزاخرة كلها في مدينة نهر الارنو (فلورنسا) مركز النهضة
 فهناك تقابلت الروح الغربية والبيزنطية والمدنيات اللاتينية
 النصرانية ، وسال بها الوادى ففاض على اوربا باجمعها

قال ج . ب . أدمس في كتابه « المدنية في القرون
 الوسطى » : « ان الاحوال السيئة التي سادت في اوربا في
 القرون الوسطى الاولى من جراء غارات التيوتونيين
 فاحمدت نور العلم الذي كان عند الاقدمين صارت الى الزوال...
 وجرت حوادث عظيمة وظهرت افكار جديدة في التجارة
 والاستكشاف وفي السياسة انتشرت بين الناس بالعدوى
 فكانت تزيد في نمو العقل البشرى يوماً بعد يوم » وابتدأ
 الانسان يتحقق من ان وراءه تاريخاً هاماً يستطيع أن
 يتعلم منه مسائل كثيرة ، وذلك ان العقل لما ادركه
 الاعياء من التقاليد الجافة التي كانت في القرون الوسطى
 وأحس بثقل أغلال الكنيسة التي كانت تمنعه من ان يفكر
 لنفسه ولى وجهه شطر الافكار والعلوم اليونانية يدرسها
 وفعل ما فعله المشاركة في الاسكندرية لما ان شغفوا بالآداب
 اليونانية ، وابتهج المتعلم في القرون الوسطى برفع النقاب
 عن عالم الفكر اليوناني لما رأى فيه من غنى وجمال ، فجاء

عصر جديد وثني أكثر منه نصرانياً ، يناهض المدنية النصرانية في القرون الوسطى ، حيث فيه المذاهب الفلسفية القديمة وعادت الفلسفة الافلاطونية فبرزت في مباء ايطاليا بعد ان مر على غروبها في الاسكندرية عدة قرون وهي محتجبة في خبايا الاديرة وبعثت اكاديمية اثينا^(١) في رياض فلورنسا (انظر درير في كتابه الرقي العقلي) واخذ الفلاسفة ينظرون بشوق الى الازمان الوثنية الجلييلة

٩ سار الاصلاح الديني جنباً لجنب مع الحماية لمدينة اليونان والرومان في الفنون والعلوم وجاء المجري الجديد الذي سال من يزنطية (القسطنطينية) فر بايطاليا ثم غمر اوروبا كلها خول مجرى الافكار الغربية ، ولم تقتصر نهضة الانساب على اجيائه علوم الاولين واستكشاف ما كانوا يعرفونه بل تهيجت فيه عواطف وقوى طال زمن اجهالها واستيقظ من غفلته ف شعر شعوراً جديداً بالحياة وبالعالم الذي فيه يعيش وبما يمرض له من المسائل التي تتطلب حلاً ، وأحس بقدرة عقله على اكتناه اسرار الطبيعة

(١) الاكاديمية Academy بستان قرب اثينا كان في الاصل لبطل شهير يسمى « أكاديموس » وكان يجتمع فيه افلاطون ومن أتى بعده يتدارسون الفاسفة فيه (المرب)

وحل ما يعرض عليه من هذه المسائل (أدمس ص ٣٦٥)
 قال « برك هارت » في كتابه الممتع « مدنية ايطاليا
 أيام النهضة ص ١٣١ » : « في القرون الوسطى كان النظر الى
 باطن الانسان وما حوله من الاشياء الخارجية بين النوم
 واليقظة ، قد سدل عليه ستار نسجه الدين والوهم والتعصب
 الاسمى منع الانسان ان يرى العالم على ما هو عليه . وما كان
 يحس الانسان بنفسه الا كفرد من جيل أو شعب أو حزب
 أو أسرة أو « طائفة » . وما كان يحس لنفسه بشيء من
 الشخصية ، ورفع ذلك الستار أيام النهضة فرأى من الممكن
 أن يفكر فيما حوله من الاشياء سواء كان حكومة أو أى
 شيء في العالم ، كما رأى من الممكن ان يفكر في نفسه ، واعتقد
 انه فرد ذو روح حساسة — وامتاز ذلك العصر بشعور
 الانسان فيه بشخصيته المطلقة ، وبمعارضته للسلطة وذويها ،
 وذهابه شوطاً بعيداً في اعتبار العالم ملكاً وطناً له . وهذه
 دلائل اعظم رقى يصل اليه الناس في تقدمهم العقلي ، وقد
 أعلت النهضة شأن الطبيعة الانسانية والحياة الدنيوية مخالفة
 في ذلك طريقة التفكير في القرون الوسطى ، ولذلك يسمى
 العلماء الذين خصصوا انفسهم لدراسة آداب اليونان
 والرومان والعلوم عند القدماء « الانسانيين » كما تسمى

عقائدهم ومثلهم العليا « الانسانية » وكان من خير ما أحدثه هؤلاء الانسانيون « نمو الفردية » أغنى الرأى القائل بأن الانسان ينبغي أن يفكر بنفسه لنفسه — وهو رأى كان قد اهتم في عصر عبودية العقل — وهذا الرأى هو ما كان يجده وراءه علماء ايطاليا منذ زمان

واول ما بدت بشائر تقرير ما للانسان من شخصية كان زمن النهضة وتم ذلك على يد « العلماء المتبحرين » الذين جاءوا بعد فرددوا تعاليم النهضة وايدوها ، امثال ديدرو ورسو وفنكلمان وهامان وهردر

قال فندلبنند : « أن الفلسفة في أيام النهضة لم تعد من حمل الجماعات (كما كانت في القرون الوسطى) بل اصبحت من عمل افراد احرار مستقلين » وقد كان من أهم أغراض للنهضة تقرير الحرية الفردية وبعبارة اخرى انماء الشخصية وجاء الاصلاح الدينى فساعدوا على ذلك

فهم الناس على عهد الاصلاح الدينى أن لهم حق الحكم الشخصى على الاشياء ، وتحورت افكارهم من قيود قيدها بها رجال الدين ، وقد كان هذا كامناً في نفوس الناس من قبل ، ولأن يعد هذا سبباً في حركة الاصلاح اقرب من ان يعد نتيجة . (انظر فندت ص ١٧٦) فبادى الاصلاح الدينى

كانت الثورة على سلطة الكنيسة ، واعطاء الانسان حق الحكم الشخصى، وكان من آثار هذا الاصلاح تحرير العقول من العبودية التى وضع نيرها رجال اللاهوت ، وفصل الفلسفة عن الدين وجعلها علماً دنيوياً مستقلاً^(١) — وهاتان الحركتان أعنى النهضة العلمية والاصلاح الدينى بتعاونهما أنتجا عاملاً ثالثاً كان له أثر فى تلوين الافكار الحديثة بلون جديد وتحويل فلسفة القرون الوسطى الى الفلسفة الحديثة وذلك العامل هو « العلوم الطبيعية » فالعلوم الطبيعية هى التى هدت الفلسفة الى الاستقلال فى العمل . ودليلنا على ذلك أن الاستكشافات العظيمة الحديثة التى موسعت نطاق الجغرافيا - من رحل كولمبس = وفاسكوده جاما وماجلان - وما أبانه كوبرنيكس من نظام العالم ، والبحث العلمى الذى بحثه ستيفينس وتيكوده براهى وجليلى وكبلر وجالبرت لمبا كانت تصحب رقى الفلسفة الحديثة كان لا بد من أن يكون للعلوم الطبيعية - التى تختلف اختلافاً كبيراً عما كانت عليه

(١) ليلاحظ القارئ أن المؤلف إنما يتكلم على ما كان للكنيسة فى أوروبا من السلطان وهو يختلف اختلافاً كبيراً عن الحالة فى الشرق فشتان بين سلطة رجال الدين فى الشرق وسلطانهم العظيم فى القرون الوسطى فى أوروبا (العرب)

في العصور القديمة — أثر كبير في هداية الفكر في العصور الحديثة

قال فندلبند : (كلما انفصلت الفلسفة عن الدين وكانت علماً كونياً مستقلاً كانت مهمتها التي يجب ان تؤديها هي أن تبحث في علوم الطبيعة ، والى هذه الغاية كانت تتجه كل ابحاث الفلسفة زمن النهضة ، حتى ان شعارها كان « لتكونن الفلسفة علماً طبيعياً »)

١٠ من هذا نرى ان النهضة والاصلاح الديني أطلعا فجر الفلسفة الحديثة وهي — مع مخالفتها لفلسفة القرون الوسطى مخالفة كبرى — تشبه تاريخ تطور العقل عند القدماء مشابهة كبرى ، وتسير في نفس الطريق الذي سلكه ، فان الفلسفة الحديثة من أيام النهضة فما بعد تتبع سنة النشوء والارتقاء ، وتنتقل من طور الايمان والاعتقاد الى طور التعقل ، وذلك كان الشأن عند القدماء

اول ما أخذ الفكر يفوق من سباته الطويل بدأ يعرض الدين والنظم التي بنيت عليه للبحث والنقد الهادم . ومن مميزات عصور الانتقال حدوث النزاع بين الآراء المتنوعة والنظريات المختلفة ، بين القديم والجديد — ويتلو ذلك عادة عدم الرضاء عن الماضي لفساده والرغبة في نظام

جديد خير مما سبقه. فبينما ترى القديم آخذاً في التداعي اذا
 بالجديد لا يزال في طور التكون ولم يستقر بعد على شكل.
 واذا ذلك ترى العقل يتراوح بين تعطش لمثل جديدة، وآراء
 جديدة، ووضع نظريات للعالم جديدة، وبين البحث في القديم
 يتخذ منه دمامة للجديد، وترى العقل — اذا قوى شعوره
 بقوته ونزع الى الثورة — يتحرر من قيود الدين ويبعث
 من نوم عميق سببه الدين، لأنه ظل يستدرج الانسان بما
 يهيمه في اذنه همساً خفيفاً حتى نام واستغرق، وابتدى
 نمطاً في الحياة جديداً، وهو مع كل هذا لا يزال يتعلق
 بالماضى ويتشبث به، فتتمشى الآراء القديمة مع النظام
 الجديد، وتستخدم الاشكال القديمة في البناء الجديد

وهذا بعينه ما كان عند ما انبثق فجر الفلسفة الحديثة.
 فقد كانت وجهة الفكر في القرون الوسطى دينية محضة،
 وكان الدين هو الذى يحدد أغراض العلم ويمنه نظم البحث،
 ولم يكن عنوان الرقى العقلى الا صلاة طويلة مستمرة، وكان
 البحث الفلسفى انما يدور حول الآخرة وعالم الغيب. حتى اذا
 كانت الاسباب التى ذكرنا من قبل دعا دعى الثورة والانتقال
 فاشتد الهياج على النظام الموجود، والمبادئ القائمة، وزاد
 سخط الناس على مآلديهم من عقائد عتيقة دافعلت الحرب على

كل نوع من أنواع السلطات وطولب بحرية الفكر ،^(١) وكان موقف الفلسفة الحديثة في عالم الفكر كموقف البروتستنتية في عالم الدين ، « كل طالب بالاصلاح وكل دحا الى التغيير » « وأصبح الحق في نظر الناس ليس ما اعتبر حقاً معذ قرون ، ولا ما قال عليه فلان أنه حق سواء كان القائل أرسطو أو توماس أكويناس أو غيرهما ، انما الحق ما برهن لى عليه واقتنعت بكونه حقاً »^(٢) ويتميز هذا العصر بحرية الفكر واستقلاله وبكسر القيود التي غلغ بها رجال الدين^(٣) فتداعت عقائد القرون الوسطى الجافة ونبتت آراؤها وأهمل الجدال في عالم الغيب ، ولكن لم تكن الآراء الجديدة قد استقرت بعد بل كانت في طور

(١) فلكنبرج (٢) فلكنبرج

(٣) لم يرد المؤلف من كلامه الماضي ولا مما قاله هنا طرح الأديان والخلاص من كل دين انما يريد أن يكون الدين ديناً مصحوباً بعقل ، ديناً لا يمنع الانسان من النظر والفكر ، دين اجتهاد لا دين تقليد فان كان كذلك فلست اعرف اى ضرب من ضروب الفلسفة يستنكره ولا رضاه — بالدين يحى القلب وبالفلسفة يحى العقل ولا يبد للانسان من قلب وعقل فاذا اجتمع للانسان دين واق يحى قلبه ولا يقيد عقله وفلسفة متواضعة لا تمدو طورها ولا تقصر ايمانها على ما ترى بعينها وتترك القلب محاله فذلك هو الخير كل الخير (المعرب)

التكون — وقد كانت الفلسفة في طور تكونها تنظر الى الماضي ولست أعني ذلك الماضي القريب الذي كانت هي على وشك أن تفارقه ، وإنما أعني الماضي البعيد وعهده القديم — عهد الاغريق والرومان — واعتاضت بما وجدته في ذلك العهد عن عقائد القرون الوسطى « وبذلك جرت الفلسفة في مجرى الهضة ومذهب الانسانية وسار ذلك المجرى من ايطاليا فعم العالم المتمدن كله » ^(١) وقد ذكرنا قبل أن الفلسفة الحديثة من عهد النهضة كانت أميل الى الاتجاه نحو الطبيعة ، وكان الفكر الحديث — بدافع الروح اليونانية — منصرفاً الى الطبيعة وعلومها ينظر فيها نظراً غير متحيز — كما كانت الحال عند الاغريق — وبعثت الافكار اليونانية على الرغبة في تعرف العالم من جديد ، وحق ما قيل « ان الذي يقصد الى الفلسفة الطبيعية أو الفنون والآداب كذلك ، لا بد أن يعرج على اليونان ، هذا ولم تبكن الفلسفة الحديثة طبيعية فحسب بل كانت فردية أيضاً فقد كان من خواصها لفت عقل الفرد وتحريره من رق الايمان ، وكان من أغراض الحركة الحديثة تقرير حق الافراد في الحكم على الاشياء ، والترخيص لكل فرد أن يبحث أي شيء وينتقده ، غير مقيد في ذلك

بأى سلطة خارجية ، وعلى الجملة فقد تقرر أن يكون لعقل الفرد القول الفصل في الحكم على الأشياء ، وبذلك فشا الاعتقاد بأن العقل قادر أن يحل كل ألغاز العالم ويصل الى أبعد أسرارها ، وعلى هذا الاساس بنى ديكارت وسبينوزا وهاينز نظمتهم الكبرى « فيما بعد الطبيعة » ويسمى مذهبهم مذهب « العقلين »

١١ وهذا الميل الى اخضاع كل شيء لبحث العقل أدى الى وضع العقل نفسه تحت البحث ، فصار كل من العالم المادى والعقل خاضعا للنظر والامتحان ، وكان الشأن فى العصور الحديثة كالشأن عند اليونان فى كليهما جاء أولا عصر النظر فى الكون ثم شفعه عصر النظر فى الانسان نفسه ، فتوجه النظر فى البحث فى أصل معرفة الأشياء ، وتحول مجرى الفكر الى الابحاث النفسية (السيكولوجية) . وأخذ الانسان يسأل : ما أصل المعرفة والادراك وما منبعهما العقل أم التجربة ؟ بحث فى هذه المسائل وأمثاله « جون لوك » الذى نهج منهج « ديكارت » واختار كسلفه « بيكون » ان أصل المعرفة التجربة لا العقل . وانتشرت نظرية « التجريبيين » القائلة بأن المعرفة مستقاة من التجربة فى انجلترا كما انتشرت نظرية « العقلين »

القائلة بأن أساس المعرفة العقل فيما عدا إنجلترا من ممالك أوروبا وقد قارن « فلكنبرج » بين خصائص العقل في الممالك الثلاث الكبرى التي كان لها الحظ في الفلسفة من عهد « ديكارت » الى عهد « كانت » فقال « ان الفرنسي تغلب عليه حدة الذهن ، والانجليزى البساطة والوضوح ، والاماني التعمق والتفكير ، ففرنسا منبت الرياضيين ، وانجلترا منبت العمليين ، والمانيا منبت المفكرين النظريين . فالاولى موطن الإشكالك المرتابين ، كما انها موطن المتحمسين ، والثانية موطن العمليين الواقعيين ، والثالثة معهد المثاليين »

وقد جاء بعد « لوك » « دافيد هيوم » - وهو من اكبر من يتجلى فيه مظهر الفكر الانجليزى من حيث العمق والثبات فرق ما قاله « لوك » في التجربة واوصله الى فلسفة الشك^(١) والفلسفة الوضعية^(٢) وهذا النحو من التطور يشبه التطور العقلي عند اليونان . ونظرية الشك هذه التي اسسها « هيوم » أثارت في اسكتلندا الميل الى استعمال العقل

(١) فلسفة الشك ضرب من الفلسفة يعرض كل حقيقة للشك ويترك في كل البادئ فلسفية كانت أو دينية

(٢) الفلسفة الوضعية positivism مذهب من الفلسفة يقول « ان العلم الذي يمكن تحصيله هو العلم بالظواهر لا غير » . (المعرب)

في البحث « كما أنها ساعدت طالماً ألمانيا يشبه « هيوم » بل اعظم منه نقساً على الخلاص من قيود الاستسلام ومن قبول المسائل من غير بحث وشجعت على وضع نظامه الانتقادي » وذلك العالم هو عمانويل كانت

« من ذلك نرى أن الفلسفة الحديثة اتبعت في تطورها الطريقة التي جرى عليها الفكر عند اليونان ، فالفلسفة اليونانية كانت أيام طفولتها فلسفة طبيعية ، تبحث في عالم الطبيعة ، ثم تحوّل البحث الى الانسان وقواه الباطنة فبعد ان كانت الفلسفة فلسفة نظر في الكون صارت فلسفة انسان (فلسفة أنثروبولوجية) ثم آلت الحركة التي قام بها السوفسطائيون الى الشك في الحقائق . وهذا بعينه هو الطريق الذي سلكه الفكر الحديث فقد كان مجرى الفكر متجهاً نحو الطبيعيات عند ما فارق منبع النهضة ، ثم اتجه نحو الانسان عند اجتيازه هولندا وألمانيا وفرنسا ، ثم ارتقى فأتجه الى البحث في « نظرية المعرفة » عند وصوله الى انجلترا ، ثم وصل في النهاية الى الشك والارتياب . وكما مهد السوفسطائيون بشكهم الطريق للاصلاح الذي قام به سقراط ولنظام افلاطون « المثالي » فكذلك الشك الذي أسسه « هيوم » مهد السبيل للاصلاح الذي قام به « كانت »

والذى كان منه « مذهب المثال الالماني » ^(١) وحقاً ان « هيوم » قوض مآقاله « لوك » من اساسه

وانبعثت من أقوال « هيوم » شرارة كادت تشعل ماحولها لو أنه قدر لها ان تقع على مادة سريعة الالتهاب ولو أنه رُوِّح على ما أصابت . وكان لاقواله أثر في « كانت » فانها جعلته ينتبه من سنته وينبذ طريقة التسليم من غير بحث ^(٢) وقد سار مذهب العقليين مع مذهب التجريبيين جنباً الى جنب وان كانت كل فرقة منقسمة على نفسها وهي في حرب عوان مع الاخرى حتى جاء « كانت » لخالول أن يوفق بين المذهبين ويزيل الخلاف بينها بتجديده

(١) تُرجمنا كلمة Idealism في علم الجمال بمذهب الكمالين وفيما وراء الطبيعة — كما هنا — بالمثالين مراعاة للمعنى ومذهب المثال الالماني هذا يرى ان مثال الاشياء في الذهن وبعبارة اخرى صورة الشيء الذهنية تخالف الاشياء نفسها في الواقع ولهذا المذهب اشكال مختلفة فذهب يرى ان ليس للاشياء الا مثالها الذهني وليس لها وجود خارجي ومذهب يرى الوجودين الذهني والخارجي ولكن يقول انها ليسا متطابقين (المرب)

(٢) تصرفنا في هذه الجملة لاننا رأينا الاصل لا يتفق مع سياق الكلام واعتمدنا في تغييرها على ما ذكره فندلبند في هذا المعنى ص ٥٣٧ (المرب)

دائرة لكل من العقل والتجربة، وتقويم كل باعتبار ما يوصل إليه من الحقائق . وقد بحث كل من العقليين والتجريبيين في أصل المعرفة ولكنهما كليهما وثقا بالعقل البشرى واعتقدا بقدرته على معرفة الاشياء ، فلم يتعرض أحد منهما لموضوع « إمكان معرفة الاشياء » ^(١) حتى أتى « كانت » فوجه بحثه نحو المعرفة نفسها ، وأثار البحث في إمكان المعرفة وأخضع العقل البشرى نفسه للبحث ، وقد سمي النظام الذى وضعه هذا العالم « بالنظام الانتقادى » تمييزاً له عن الطريقة التى كانت متبعة من قبل والتى لقبها هو « بطريقة التسليم » - بحث « كانت » في أصل المعرفة وفي وجودها ، في منبعها وحدودها ، في أساسها وفي صحتها . وبعد أبحاث « كانت » في منبع المعرفة وشرح شروطها استطاع الانسان أن يحدد دائرتها ومجالها وما كان يستطيع ذلك من قبل ، وبذلك وجه « كانت » الفلسفة الحديثة وجهة جديدة ظلت متجهة إليها الى اليوم ، وإلى يرجع الفضل في مذهب المثالي الألماني الذى وضعه « نخته » و « شلنج » و « هيجل » . وقد أضاف التقدم الحديث في العلوم الطبيعية

(١) ربما كان في هذا الموضوع غموض وسيأتى في آخر فصل في الكتاب شرح يزيل غموضه

الى تعاليم « كانت » ومذهب المتال الالماني مسائل كثيرة جديدة ، وكان هذا المذهب يوجه أكبر اهتمامه للبحث في أعمال العقل ، ولكن ما لبث أن التفت الانسان ثانية — ولا سيما في انجلترا — للبحث في تاريخ الانسانية وفي الاشياء الخارجية والعلوم الطبيعية ، وأصبح أهم نظريات العصر الجديد نظرية النشوء والارتقاء التي تشغل الآن أنظار أكبر الباحثين

(فصل في تاريخ الفلسفة الاسلامية) يقول معرب هذا الكتاب « لم يذكر المؤلف كلمة واحدة عن الفلسفة الاسلامية وبعبارة أخرى « الفلسفة عند العرب » كأنهم لم يشتغلوا بالفلسفة ولم يعنوا بها . ولعل عذره في ذلك أنه إنما ألف كتاباً مختصراً لمبتدئين أوروبيين لا يهمهم كثيراً الافلسفة بلادهم — واذا كنا قد نقلنا كتابه الى العربية رأينا من تمام الفائدة أن نزيد كلمة اجمالية عن الفلسفة العربية وتاريخها حتى نكون قد أقمنا للقارئ العربي الصورة التي ينبغي أن يربطها فصل « تاريخ الفلسفة » فنقول :

كانت العرب في جاهليتها أمة أمية ندر فيهم القارئ

والكاتب ، ولم يعرف عنهم أنهم يبحثوا في علم ودونوه ، وهذا طبيعي في الأمم المتبدية ، وانما كانت لهم معارف أرشدتهم اليها التجارب والنظر ونوع المعيشة ، فمعيشة كثير منهم مثلاً في الصحراء حيث السماء صافية والجو مفتوح ، وهاجتهم الى الامطار وهبوب الرياح ، لفت نظرهم الى السماء فعرفوا شيئاً عن النجوم ، وربطوا بها كثيراً من ظواهر الجو ، يدل على ذلك ما وضعوا من اسماء النجوم والمنازل والانواء. ولكنهم لم يبحثوا في ذلك بحثاً علمياً ولا دونوه كما تدون العلوم ، ولم يكن لهم بالضرورة فلاسفة يدعون الى مذاهب معينة ، ولا يضعون مبادئ للسير عليها في الحياة كالذي رأينا عند اليونان ، ذلك لأن العلم والفلسفة لا يكونان الا حيث تعظم المدنية ، فيسهل تحصيل المعاش وتتوفر أسباب العلم - انما كان عند العرب حكماء وشعراء قاموا فيهم مقام الفلاسفة في الأمم المتحضرة ، يفوهون بالحكم وتعد أفواهم أمثالا تؤثر في نمط الحياة ، كالذي حكى عن لقمان الحكيم وأكثم بن صيفي ، وزهير بن أبي سلمى - وقد أثر في حياتهم وعقولهم ما وصل اليهم من تعاليم الاديان السابقة ولا سيما دين ابراهيم عليه السلام واليهودية والنصرانية . فشت اليهودية في حمير وبني كنانة وكندة ، وفشت النصرانية

في ربيعة وغسان . وكذلك كان له الأثر فيهم ما نقلوه عن
الفرس والروم والهند من القصص المشتملة على المواعظ
والحكم ، وقد كانت التجارة واسطة النقل ، وكان العرب
يكثرون التردد الى بلاد هؤلاء للتجارة

ثم جاء الاسلام (٦١٠ م) فوحد دينهم ولفقهم
وأماهم ، وقد كانت متعددة ، وملك الدين عليهم تقوسهم
فكانت الحياة حياة دينية ، وسياسة الحكومة سياسة
دينية ، والتشريع تشريعاً دينياً . لذلك كان البحث في عصر
الخلفاء الراشدين والدولة الاموية (الى سنة ١٣٢ هـ) انما
كان بحثاً في الأمور الدينية أو ما يتعلق بها ، والسبب في
ذلك - ١ - ان المسلمين رأوا ما صارت اليه دولة الاسلام
من العز وكثرة الفتوح ، وهم يعلمون أن لا سبب لذلك الا
دينهم الجديد فزادهم ذلك اتجاهاً نحوه - ٢ - ان كثرة
الفتوح واتساع المملكة يستدعي حدوث أمور لم تكن في
عهد المشرع وليس لهم أن يحكموا فيها بمجرد الرأي بل
يعتقدون وجوب الاستعانة بقواعد الدين ولا يمكنهم ذلك
الا اذا اشتغلوا بالدين - ٣ - ان القرآن ملك عليهم
تقوسهم من نواح كثيرة من ناحية البلاغة وحسن القصص
ولفت النظر فدحاهم ذلك الى الانكباب عليه

من أجل هذا كله كان مدار البحث في هذا العصر هو الدين . ومن ثقل خبرهم من علماء هذا العصر هم علماء دين الا قوماً ترجم لهم صاحب كتاب « عيون الانباء في طبقات الاطباء » والظاهر أن هؤلاء كانوا يمارسون الطب على أنه صناعة لاعلم، والآن ما حكاه ابن خلكان في ترجمة خالد بن يزيد (توفي ٨٥ هـ) من أن له كلاماً في الكيمياء والطب ورسائل دالة على معرفته وبراعته ، وفي ترجمة جعفر الصادق (٨٠ - ١٤٨) ان له كلاماً في صناعة الكيمياء - والكيمياء التي اشتغل بها خالد وجعفر - ان سلم أنها علم كان يشتغل به - لا يظهن فيما نقول من ان العلم الشائع لهذا العصر هو علم الدين وفي آخر الدولة الاموية كانت لهم أبحاث دينية مما هو من أبحاث علم الكلام أو ما بعد الطبيعة ، فبحثوا في حرية الارادة وأن الانسان مجبور أو مختار، وفي مرتكب الكبائر أم مؤمن أم كافر، وفي خلق القرآن ونحو ذلك، وانجاز المسلمون الى فرق وتجادلوا وكل يدلى بالحجة ، وبحثوا كذلك بحثاً سياسياً مصبوغاً بالصبغة الدينية فيمن يكون خليفة المسلمين وما ينبغي ان يستوفيه من الشروط، وكان للخوارج الفضل في اثاره الاذهان للبحث في هذه المسائل السياسية ولكن شيئاً من ذلك لم يدون كأنه علم

فلما جاءت الدولة العباسية « ١٣٢ - ٦٥٦ هـ » عظمت
 حضارة المسلمين ، وهضموا ما اخذوه - بالفتح - عن الفرس
 والروم والهند ، ونقلوا علوم الأمم التي سبقتهم في المدنية
 ولاسيا الهند واليونان . وفي زمن أبي جعفر المنصور
 والرشد والمأمون ومن بعدهم ، ولاسيا المأمون ، توسع
 الناس وخاصة السريانين - في ترجمة علوم اليونان على
 اختلاف أنواعها : من طب وهندسة وهيئة وتقويم بلدان ،
 وفلسفة وفروعها المختلفة من طبيعيات والهيآت ومنطق
 ونفس وسياسة وأخلاق - إلى اللغة العربية فترجموا في
 القرن الثانی والثالث للهجرة كتب أفلاطون وأرسطو
 وأقليدس وبطليموس وجالينوس وغيرهم ، وبحثوا فيها
 وتداولوها يشرحونها مرة ويختصرونها أخرى ، وخصص
 كثير من المسلمين حياتهم لدراسة الفلسفة وتفهيمها فكانوا
 يسمون فلاسفة

وكان أغلب مؤسسي الفلسفة عند العرب ومريديها
 أطباء وعلماء في الطبيعيات أكثر منهم رجال دين ، وعلى
 العكس من ذلك فلاسفة الغرب في القرون الوسطى فقد كان
 أكثرهم قساوسة . ولهذا لم يقصر المسلمون نظرهم على
 الالهيآت بل كان البحث في الطب القديم والعلوم الطبيعية

عندهم يسير جنباً لجنب مع البحث في الالهيات وما وراء الطبيعة ، وترجموا كلام جالينوس في الطب وأقليدس في الهندسة كما ترجموا كلام أرسطو في الالهيات (١)

غير أنه يظهر أن ما ابتكروه من عند أنفسهم قليل اذا قيس بما نقلوه من اليونان ، نعم أنهم في بعض فروع العلم كالكيمياء وعلم المعادن والطب وعلم وظائف الاعضاء كان لهم أثر ظاهر ، واسمكشفوا من القوانين ما لم يصل اليها اليونان قبلهم ، ولكنهم في غير ذلك من فروع العلم كالمنطق والنفس والاخلاق كانوا نقلة أكثر منهم مبتكرين ، وكانوا في طريقة فهم العلمية ونظامهم في البحث وأنظارتهم الى العالم وترتيب فلسفتهم وقواعدهم متأثرين تأثراً عظيماً بفلسفة أرسطو والافلاطونية الحديثة

ولهم الفضل على الغرب بكل مما نقلوا أو ابتكروا فكثير من كتب اليونان وأبحاثهم ما كان يصل الى الغربيون لولا حفظ العرب لها ودراستهم اياها ، كما أن كثيراً من مبتكراتهم واختراعاتهم تعد - بحق - من أمس المدنية الغربية

ابتدأ المسلمون لأول عهدهم بالفلسفة يدرسون

الفلسفة « الافلاطونية الحديثة » (وهى مذهب مزيج من الفلسفة والدين ظهر فى أواخر القرن الثانى الميلاد ، وكان مقره الاصلى الاسكندرية ، حاول مؤسسه التأليف بين الدين المسيحى والمذاهب الشرقية ومذاهب اليونان ولا سيما أفلاطون ، وأطلق عليه « فلسفة أفلاطون الحديثة ») ومن أشهر دعائه أفلوطين ولد فى مصر سنة ٢٠٤ م قيل أنه رحل الى فارس ودرس الفلسفة الشرقية وعلم فى رومة من سنة ٢٤٤ م ومات نحو سنة ٢٦٤ وكانت تعاليمه مزيجاً من الفلسفة العلمية والتصوف الدينى) والذى دعا المسلمين الى اعتناقهم هذا الضرب من الفلسفة انها كانت فاشية لجهنم فى الشام وأنها مصبوغة بالصبغة الدينية ، ثم ارتقوا منها الى النظر فى فلسفة أفلاطون وأرسطو ، ولكن كانت قد غلبت عليهم فلسفة أفلاطون الحديثة ، فلما أن نظروا بعد فى فلسفة أفلاطون وأرسطو نظروا اليها بعيون متأثرة بالافلاطونية الحديثة

وأول من اشتهر من المسلمين بالفلسفة يعقوب الكندى ويلقب « بفيلسوف العرب » لأنه عربى صميم تبجر فى الفلسفة وقد كان تابعاً للافلاطونية الحديثة وتعاليم أرسطو أكثر منه فيلسوفاً مستقلاً ، وأكثر ماله من الفضل جاء

من ناحية الترجمة والنقل ، وقد ظهر له في عهد المأمون
والمعتصم كتب كثيرة بعضها ترجمة وبعضها تأليف وصل
اليينا من أسمائها نحو ٢٥٦ كتاباً عدها صاحب أخبار الحكماء ،
وفهرست ابن النديم ومات نحو سنة ٢٦٠ هـ

• وجاء بعده أبو نصر الفارابي المتوفى سنة ٣٣٤ هـ
عاش تحت كنف سيف الدولة بن حمدان وكان يعرف لغات
كثيرة وبرز في الموسيقى والرياضيات وعلم اللغة والفلسفة ،
درس فلسفة اليونان ومهر فيها ، وقد كان كالكندي تابعاً
للافلاطونية الحديثة (وان لم يعرف هو هذا الاسم) وتعاليم
أرسطو ، وكان معشوقه من فلاسفة اليونان أرسطو حتى
قيل إنه وجد « كتاب النفس » لأرسطو وعليه بخط
الفارابي « اني قرأت هذا الكتاب مائة مرة » وقد لقب
بالمعلم الثاني — والمعلم الاول هو أرسطو — حلله معميات
الفلسفة اليونانية ، وكان الفارابي كسائر فلاسفة المسلمين
يرون أن الاسلام من قرآن وسنة حق ، وأن الفلسفة حق ،
والحق لا يتعدد ، فوجب أن يكون الفلسفة والاسلام
متفقين ، غير أنه يؤخذ على فلاسفة الاسلام أنهم لم ينظروا
الى الفلسفة اليونانية — كما كان ينبغي أن ينظروا اليها —
من أنها مجموعة أقوال ومذاهب قد يناقض بعضها بعضاً ،

وأن ما يذهب اليه أرسطو في مسألة قد يكون مناقضاً لما يذهب اليه أفلاطون فيها ، بل نظروا اليها كأنها حقيقة واحدة ملتئمة ، وقالوا أن أفلاطون قد يختلف مع أرسطو في طريقة البحث أو التعبير عن المقصد ولكن آراءهما في الفلسفة واحدة ، (١) — وصلت اليهم تعاليم أفلاطون كما حكاه فورفريوس « وهو من أصحاب مذهب الافلاطونية الحديثة » وتعاليم أرسطو كما حكاه متأخرو المشائين ودخل عليهم فيما نقل اليهم من فلسفة اليونان ، ولا سيما فلسفة أرسطو ، خلط وتشويش . يدل على ذلك أنه في زمن المعتصم ترجم أحد نصارى لبنان جزءاً من أبيده (١) أفلوطين الى العربية وصماه « لاهوت أرسطو » ! وتلقى المسلمون كل ذلك بالقبول ، وعدوا أقوال الفلاسفة المختلفة شرحاً للحقيقة واحدة ، فبذلوا جهداً عظيماً في التوفيق بين أقوال أفلاطون وأرسطو ، وزاد عليهما المتكلمون « القرآن » وهذا ما فعل الفارابي ، فقد كان مؤمناً بأقوال أرسطو وأفلاطون منزهاً للقرآن عن الخطأ ، فزج الألواح والقلم

(١) انظر Boer ص ١١١ و Mackdonald ص ١٦٢

(٢) لافلوطين ٥٤ كتاباً ذكرها تلميذه فورفريوس ويطلق

والكرسى والعرش والملائكة والسموات السبع بتعاليم
اليونانيين الوثنيين مع ما بين أجزائها من التناقض، ومحاولة
ذلك تستدعى ذكاء نادراً وتصوفاً و « كشفاً » وغموضاً
وسبجاً في الخيال

• وببحث الفارابي كذلك في السياسة في كتابه « آراء
أهل المدينة الفاضلة » واختار من اشكال الحكومة
الحكومة الملكية الدينية ومزج في هذا الكتاب بين
آراء أفلاطون في « الجمهورية » وبين أقوال الشيعة في
الامام المعصوم اذ كان سيف الدولة بن حمدان مقرباً
للفارابي وحاميه شيعياً^(١).

ومن لهم أثر كبير في الفلسفة الاسلامية جمعية شبه
سرية تسمى « اخوان الصفا » اجتمعت في البصرة نحو
منتصف القرن الرابع للهجرة ودعاهم الى جعلها سرية كرم
حامة الناس وعلمة المتدينين للفلسفة ومن اشتغل بها
ومحاولتهم ايقاع الاذى بالفلاسفة، وقد عد القفطى في
أخبار الحكماء أسماء خمسة من أعضائها وكان قصدهم نشر
المعارف بين المتعلمين في جميع الأقطار الاسلامية وتغيير
أفكارهم الدينية والعلمية — قالوا « ان الشريعة قد

دنست بالجهالات ، واختلطت بالضلالات ، ولا سبيل الى
 غسلها وتطهيرها الا بالفلسفة ، لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية
 والمصلحة الاجتهادية » ووزعموا أنه متى انتظمت الفلسفة
 اليونانية والشريعة العربية فقد حصل الكمال ^(١) قالوا
 أحدى وخمسين رسالة ضمنوها خلاصة أنواع العلوم
 المعروفة لمهدم فهي « دائرة معارف » تشتمل على معارف
 العرب اذ ذاك باختصار ، قالوا في أول هذه الرسائل « ان
 الحكماء والفلاسفة الذين كانوا قبل الاسلام تكلموا في علم
 النفس ولسكنهم لما طولوا الخطب فيها ، ونقلها من لغة الى
 لغة من لم يكن قد فهم معانيها ، حرفها وغيرها حتى انغلق
 على الناظر فيها فهم معانيها ، ونحن قد أخذنا لب معانيها
 وأقصى أغراضهم فيها وأوردناها بأوجز ما يمكن من
 الالفاظ والاختصار في أحدى وخمسين رسالة اه »

وبكانت تعاليمهم فيها كذلك جزئياً من أبحاث
 « الافلاطونية الحديثة » والتصوف وما قاله أرسطو في
 العلوم الطبيعية وما قاله الفيثاغوريون في العدد « الرياضه »
 وقد كان لها أثر كبير في العقول بانتشارها بين الناس ولكن
 فيها من الخلط والتشويش ما ذكر قبل . وقد ظن بعض

الباحثين أن هذه الجمعية جمعية باطنية « اسماعيلية » لما بين مايجيء فيها أحياناً وبين تعاليم الباطنية من التطابق ، وقد عثر المغول عند فتحهم قلعة الموت (وكانت في يد الاسماعيليين) على كثير من نسخ الكتاب (١)

• وكان لأبي علي بن سينا البخارى (٣٧٠ — ٤٢٨) شهرة فائقة في الفلسفة ، وفلسفته تقرب من الفلسفة الارسططاليسية الصرفة ، وربما كانت أقرب فلسفات المسلمين اليها ، وكتابه « القانون » كان العمدة في الطب في القرون الوسطى عند الشرقيين والغربيين معاً (٢) وله فضل كبير في نشر الفلسفة بين الناس بمؤلفاته العديدة ولا سيما الالهيات والمنطق. — هذا الى كثير من أمثال هؤلاء الفلاسفة كالبيروني وابن مسكويه وابن الهيثم

وقد كان انتشار الفلسفة بين المسلمين في القرن الثالث والرابع والخامس للهجرة سبباً في حركة جديدة قام بها المتكلمون (علماء الكلام) يريدون بها مقاومة تعاليم أرسطو وأفلاطون والافلاطونية الحديثة المتعلقة بالالهيات أو الرد عليها ودحضها فنشأ من ذلك أبحاث كلامية كثيرة

(١) Mackdonald ص ١٦٩

(٢) فندلند

فبحثوا في العلة والمعلول والزمان والمكان والحركة والتكون
والجوهر الفرد والدور والتسلسل ونحوها ، ولم تكن ردودهم
موجهة الى الفلاسفة فحسب بل الى كل من خالف سنتهم من
معتزلة وزنادقة وفلاسفة وظاهرية وحنابلة ومن أعلام هذه
الطريقة أبو الحسن الأشعري وامام الحرمين والباقلاني ،
ولكن احدا منهم لم يخص الفلسفة بالطعن ولا رد عليها من
جميع جهاتها حتى جاء الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ) فدرس
الفلسفة اليونانية درسا دقيقا - كما حدث هو عن نفسه -
ثم حمل عليها حملة شديدة من جميع جهاتها والف في ذلك كتابه
المشهور « تهافت الفلاسفة » وكفر الفلاسفة لبعض تعاليمهم ،
وأظهر منافاة الفلسفة لتعاليم الدين ، ودعا الناس الى
الرجوع الى دينهم الصحيح الخالي من الفلسفة ، ورغب في
التصوف وأبان انها الطريق الحق الى الله ، وكان بليغا في
قوله مخلصا في حديثه سهل العبارة قوي الحجة ، فلما ذلك
في المسلمين أثرا كبيرا ، وكان من آثاره أن حول الناس
عن الاشتغال بالفلسفة ، ورجعهم الى الكتاب والسنة ،
وأعلى شأن التصوف والصوفية وحجب ذلك الى الناس .
نوسار على طريقة الغزالي كثيرون من بعده
هذا يحمل حال الفلسفة في الشرق أما في الغرب أعني

في الاندلس وشمالي افريقية فقد ازهرت الفلسفة — حيناً —
 أكثر من أزهارها في الشرق . وكان فلاسفة الاندلس
 والمغرب أكثر ابتكاراً من فلاسفة المشرق ، وكان يندر
 بين مسلمي الاندلس الخلاف في العقائد والمذاهب كالذي
 كان عند المشارقة ، فكلهم الا القليل مالكي مذهباً ، أخذوا
 الفلسفة عن أهل المشرق . فقد كان منهم رجل اليه رحلوا
 عن طريق القاهرة وتمعنوا في الرحلة حتى الى فارس
 وانتفعوا بعلومهم ، وجاء الحكم الثاني « ٣٥٠ — ٣١٦ هـ »
 فبعث في شراء الكتب الى الاقطار رجالاً من التجار
 فجمعوا اليه كتباً همة ، فاشتغل الاندلسيون بالرياضة والعلوم
 الطبيعية والتنجيم والطب بعد ان نقلت اليهم كتب الفارابي
 ورسائل اخوان الصفا وطب ابن سينا وقد تعاون المسلمون
 واليهود معاً على الاشتغال بالفلسفة في الاندلس ، ولم يلبث
 أن نبغ منهم كثيرون ، مع مقاومة العامة وأشياءهم بمقاومة
 أشد من مقاومة المشارقة

ومن أشهرهم — ١ — ابن باجه وقد اتبع تعاليم الفارابي
 — ٢ — وابو بكر بن طقيل (مات سنة ٥٣١) وصل الينان من
 تأليفه رواية « حي بن يقطان » وكان بطلها « حي »
 يعيش في جزيرة لا يسكنها أحد من الناس وليس له علاقة

أحد من أهل الجزائر الاخرى ، بحث بعقله بحثاً منطقياً متدرجاً من البسيط الى المركب حتى وصل الاعتقاد بالله ، وغرضه فيها أن يبين أن الشرع يتفق مع العقل ، وقد ترجمت الى اللاتينية وظهرت سنة ١٦٧١ م وسنة ١٧٠٠ ولم يمس على ظهورها عشرون سنة حتى ظهرت رواية روبنسن كروسو^(١) و (٣) ابن رشد وهو أشهر فلاسفة الاندلس على الاطلاق (٥٢٠ — ٥٩٥) كان يعد أرسطو اكبر الفلاسفة وقد شرح تعاليمه حسبما وصلت اليه ، ودافع عن الفاسفة وألف كتابه « تهافت التهافت » ردأ على الغزالي في طعنه على الفلاسفة ، وأبان في كتب أخرى أن الفلسفة لا تناقض الدين ، وألف في ذلك كتاباً صغيراً سماه « فصل المقال فيما بين الشريعة والفلسفة من الاتصال » واكثر مؤلفاته لا توجد بالعربية وانما موجود ترجمتها ، من ذلك شرح أقوال أرسطو مع الرد على الغزالي رتب

(١) فندلبند—ورواية روبنسن كروسو إحدى الروايات الانجليزية الشهيرة لمؤلفها «ديفو» فرض فيها بطل الرواية قد عاش في جزيرة وحده بعد ان عكرت مركبه وأمكن ان يصل بعقله الى كثير من الامور

وطبعت باللاتينية في البندقية سنة ١٥٦٠ م في أحد عشر مجلداً ، وترجم له كتاب في الطب طبع كذلك في البندقية ، وله كثير من المؤلفات مترجم الى اللغة العبرانية . وكان لفلسفته شهرة في الكنائس والمدارس الاوروبية منذ القرون الثالث عشر الميلادي (السابع الهجري)

وبانتهاء القرن السادس الهجري تقريباً وقف المسلمون عن البحث الفلسفي والنظر في العلوم الكونية ، ولم يكن العلم الا نقلاً ، فالمؤلف ينقل عن قبله فحسب ، حتى لا تكاد تجد في كتاب جملة ذات معنى جديد ، والمعلم انما يعلم ما سمع من اساتذته ، والاختلاف الذي يظهر بينهم انما هو اختلاف في الشكل لا في الجوهر (وليس ثمت مجال للبحث في أسباب ذلك) ولم ينبغ منهم نافع مبتكر ذو شخصية ظاهرة الا ابن خلدون (المتوفى سنة ٨٠٨ هـ) فانه باجماع الشرقيين وكثير من الغربيين مخترع فلسفة التاريخ أو علم الاجتماع ، وأكبر الباحثين فيه في الشرق والغرب الى القرن التاسع عشر الميلادي ، فبحث في «أحوال العمران» ، في الملك والكسب والعلوم والصنائع بوجوه برهانية « وكما قال هو في مقدمة كتابه ان كثيراً قبله حوّموا على الغرض ولم يصادفوه ولا تحققوا قصده ولا

استوفوا مسائله » وأمل ممن يأتي بعده أن يستمروا في البحث ويضعوا ما فاتهم من المسائل . . . وقد تحققت أغراض ابن خلدون ولكن لم يكن الذي حققها هم المسلمين «^(١) بل أوجست كومت وسبنسرو أمثالهما » وكما كان ابن خلدون في هذا الموضوع هو السابق فلم يكن له بين المسلمين لاحق «^(١)

وأمل من عداه فداروا في دائرة ضيقة وكانت عنايتهم بالمسائل اللفظية تفوق العقلية ، قصرُوا نظرهم على كتب للتأخرين محدودة لا تبعث شوقاً إلى علم ولا تهيج العقل إلى بحث ، قد الغزوا في معانيها وركزوا ألفاظها ، فوجه المتعلمون أعظم جهدهم إلى حل معمياتها وتفسير أغراضها وقليل من الجهد — ان كان — إلى نفس الموضوع .

وكان العلم والفلسفة قد سارا شوطاً بعيداً في الغرب ، والشرق جامد في مكانه ، وبدأ الشرق يغالب النوم والنوم يغلبه ، ويصارع الكسل والكسل يضرعه ، حتى ازدهمت الحوادث وأقلقت راحته ضوضاء احتكاك الشرق بالغرب ، فانتبه متأخراً وأحس بتأخره ونقصان علمه وضرورة التعلم حتى يستطيع مشاركة غيره في شؤون الحياة ، وما

أحوجه اليوم الى هداة يضيئون له السبيل، ويأخذون بيده
 في هذا المعترك اللجب ، وينقلون اليه زبدة ما وصل اليه
 الغرب فيمعن النظر فيها ويهضمها بعقله الشرق، ويكون له
 مدنية وعلماً تتفق مع ذوقه وجوه ودينه والله يهدي من
 يشاء الى صراط مستقيم

الكتاب الثانى

مسائل الفلسفة ومذاهبها

الفصل العاشر

مقدمة

١ - ان الموضوعات التى تبحث فيها الفلسفة والمسائل التى تحاول حلها عديدة ، فكل ما هو غلى محض أو يترتب عليه فائدة عملية للانسان داخل فى نطاقها ، ونحن نرتب تلك الموضوعات والمسائل على حسب الاجابة عن ثلاثة أسئلة كبرى : ما وكيف ولماذا ؟

ما حقيقة الوجود ؟ وكيف وجد ؟ تلك معميات نبط بحلها « علم ما بعد الطبيعة » . ماذا نعرف عن الاشياء الموجودة وكيف نعرف ؟ اسئلة تشغل بالبحث عنها فلسفة المعرفة . ماذا ينبغى ان نعمل ؟ ولم نعمل فى طريق خاص دون غيره ؟ اسئلة يجيب عنها علم الاخلاق . وعند الاجابة عن هذه الموضوعات كلها نشأت مذاهب ونظم فلسفية متنوعة ، فكل انسان وكل فيلسوف اجاب عنها حسب رأيه واخلاقه — وربما زدنا — وحسب الظروف المحيطة به

وحسب تربيته وروح العصر الذى هو فيه ، وقد لاحظ
« نخته » ملاحظة صحيحة أن نوع الفلسفة الذى يختاره
الإنسان مرتبط ارتباطاً كبيراً بطبيعة الإنسان نفسه ،
ويجب ان يزداد على ذلك انه مرتبط كذلك بروح العصر .

• وليس للفلاسفة من الزمن ما يكفى للبحث فى كل
المسائل ، فالحياة قصيرة والعقل البشرى محدود ومحصور
مهما كان متوقداً الذكاء واسع النظر، ولهذا شغل كل طائفة
من الفلاسفة بالبحث فى طائفة من المسائل، فتنوعت النظم
الفلسفية ولم يكن التنوع قاصراً على ان كل جماعة خصصوا
انفسهم لدراسة نوع خاص من المسائل فحسب بل هم قد
يختلفون فى المسألة الواحدة وتنوع اجاباتهم عليها، ويمكننا
مما تقدم أن نقسم المسائل الفلسفية الى ثلاثة اقسام :

« ١ » مسائل ما بعد الطبيعة او علم الوجود

« ٢ » المسائل الأخلاقية

« ٣ » المسائل المتعلقة بنظرية المعرفة

الفصل الحادى عشر

مسائل ما بعد الطبيعة

١ على هرم فى هيكل « ايزيس » Isis بصا الحجر ^(١) *Lais* نقش قديم يتضمن الكلمات الآتية :

« أنا كل شىء كان وكل شىء كائن وكل شىء سيكون ومحال على من يفنى أن يزيل النقاب الذى تنقب به من لا يفنى » أما العلم الحديث فيعتقد أنه كشف هذا الحجاب وأن « القوة » و « المادة » هما كل شىء كان وسيكون . وليس هذا موضع البحث فيما اذا كان ما يزعمه العلم حقاً أو باطلاً ، وانما الذى نريد أن نقوله أن العقل البشرى بذل جهده فى رفع النقاب وحاول معرفة هذا السر المحتجب بحمية وغيرة ولكن لا نتعرض للحكم بنجاحه أو خيبته .

طالع العقل البشرى لغز هذا العالم من وجوه عديدة وشرحه وكان السؤال الاول من بين الاسئلة الثلاثة

(١) ايزيس Isis آلهة مصرية زوجة اوزيريس انتشرت عبادتها من مصر الى اليونان ورومه وكانت عبادتها تنافس النصرانية و *Lais* هى صا الحجر وهى فى مركز كفر الزيات تبعد عن فرع رشيد بنحو الف متر (العرب)

التي لا ينفك يحاول الاجابة عنها — واعنى بها (١) ما حقيقة
الموجود ، الذي هو من اختصاص ما بعد الطبيعة (٢) وما
حقيقة المعرفة (٣) وما ذا ينبغي للانسان أن يعمل — هو
أهم ما هييج في الانسان الميل الى حب الاستطلاع ، واختلف
الفلاسفة في الاجابة عنه في العصور المختلفة ، ونشأ عن
ذلك مذاهب فيما بعد الطبيعة عديدة

لو انا سألنا انساناً عادياً عملياً : « ما الموجود ؟ »
أجابك من غير تردد بقوله : « كل شيء حولي موجود
وكثيرة هي الاشياء ، فكل ما أرى وأسمع ، وكل ما أمسك
والمس ، والسماء ، والارض ، والاشجار والانهار ، والشمس
والنجوم ، والطير في الهواء ، والسمك في الماء ، والوحوش
في الغابات ، وعلى الجملة كل ما أرى وأمسك والمس كائن
موجود — ولكن يرى الانسان بين هذه الموجودات
فروقا واختلافاً ، فمنهم من يمشى على بطنه ومنهم من يمشى
على رجلين ومنهم من يمشى على أربع ، طائر وغير طائر ،
متحرك وغير متحرك ، والمتحرك حي ، وغيره فاقد الحياة ،
والحي اذا لمسه الموت فقد الحركة

انى لنا هذه الاعضاء وتلك القوة العاصفة التي فينا ،
ودم الحياة وما يبعث من شهوات ، ثم بعد قليل يصير ذلك

كله تراباً ، ويذهب التراب هباء كأن لم يكن بالامس ؟ هنا
يتساءل عن علة هذا التغير وتلك التقلبات

وقد وضع الشاعر « بيرون » الايات الآتية على
لسان قاييل وقد رأى اخاه « هاييل » ميتاً ولم يكن رأى
الموت قط .

أخي ما دهاك وكنت صباحاً

قوى الفؤاد قوى البدن

على العشب ملتي فإذا عراك

أنوم ؟ وما الوقت وقت الوسن

سكنت وامسك منك اللسان

وهل مات حي اذا ما سكن ؟

الانما هلكت وان كان فى

شجوبك معنى يهيج الحزن

وصل العقل البشرى الى نتيجة وهي أن هناك شيئاً

لا يدركه النظر ، ندركه بقولنا ولا ندركه بعيوننا ، ليس

بمادة ولكن يسكن الاجسام الحية ، وذلك هو الروح

أو النفس . وهي التى تمنح ما تحل فيه حركة وحياة ،

فاذا انسلت منه فلا حياة ولا حركة . وترى الأمم مجمعة

على الاعتقاد بالروح حتى أن علم اللغة أثبت انه لم تخل لغة

من لفظ يدل عليها — فالإنسان من مبدأ امره يعزى إلى المادة والروح — حتى من قبل أن يتفلسف، فالمادة تفتى والروح تبقى قال «بيرون»

وهيئات لا تفتى جميعاً وإنما

لديك من الأسرار باق مخلد

ولما لم يقنع الفيلسوف بهذه الأقوال المهمة الساذجة حاول أن يضع مبدأً أساسياً يحيط بكل موجود، وعنه يصدر كل شيء، قال قائلون: «لا شيء غير الروح وليست المادة إلا ظاهرة من ظواهرها» ويسمى هؤلاء بالروحانيين. وقال آخرون: «لا شيء غير المادة وليست الحياة والحركة الا وظيفة من وظائف المادة أو صفة من صفاتها، حتى إذا عرنا المادة الانحلال فلا حياة» ويسمى هؤلاء بالماديين. وذهبت طائفة ثالثة إلى أن هناك أساسين متحدين امتزج بعضهما ببعض، وهما المادة والروح، ويسمى هذا المذهب «بالاثنية» تمييزاً له عن القولين الأولين الذاهبين إلى أن هناك أساساً واحداً إما المادة أو الروح، ويسمى مذهب هؤلاء «بالواحدة»

المادية والروحانية

٢ في إحدى حجر الفاتيكان صورة شهيرة في حائط صورها «روفايل» تسمى مدرسة أثينا، مركز هذه

الصورة أرسطو وأفلاطون ، يحيط بهما أتباعهما وتلاميذهما وفيها يشير افلاطون بأصبعه الى السماء ، وارسطو يصغى الى قوله بفتور مشيرا بيده اليمنى الى الارض . هذه الصورة تمثل تاريخ المذاهب في أئتنا ، بل وتمثل تاريخ الفكر الانسانى والنظريات الفلسفية فى كل العصور ، تمثل المادية والروحانية اللتين نارت الحرب بينهما من ذلك العهد الى الآن ، فالروحانية تشير الى السماء والمادية الى الارض

المادية

٣ تطلق « المادية » على المذهب القائل بأن الظواهر المتعددة للاشياء ترجع الى أساس واحد (هو المادة) ويرى أن العالم مجموعة مكونة من شىء واحد ، ويذهب الى أن المادة أساس كل شىء ، وينكر وجود روح قائمة بنفسها قد تتصل بالمادة وقد تنفصل عنها « كالخصان يربط فى العجلة ويحل منها » قال موليش « مضى الزمن الذى كان يقال فيه بوجود روح مستقلة عن المادة »

فالماديون يرون أن لاشىء غير المادة ، مخالفين فى ذلك الروحانيين ، كما أنهم يخالفون الاثنينيين القائلين بأن الظواهر لا ترجع الى شىء واحد بل الى اصلين : المادة ، والروح أو العقل . ويرى هؤلاء الماديون أن مانسحقه العقل ليس الا

شكلا من اشكال المادة الدائمة التغير والتنوع وليست
المادة كتلة عديمة الحياة لاحراك بها ، تأتي اليها الروح وهي
منفصلة عنها فتنفخ فيها وتنتج حياة ، وأما القوة ملازمة
للمادة ومظهر من مظاهر المادة المتنوعة ، والحياة والفكر
ليست الا صفتين غريزيتين للمادة ونتيجة لامتزاج جزيئات
المادة مزجا معقدا .

وليس القول بوجود قوة وروح واله منفصل عن
المادة يسبح فوقها يدفعها ويسخرها الا قولاً خاملاً هراء
في نظر المادى المصرى « مولشت » ومن السخف عنده
القول بوجود روح مجردة وقوة خالقة مغايرة للمادة .

نكرر القول (على مذهبهم) بأن كل الظواهر النفسية
ليست الا وظيفة لاحد اعضائنا — وهو المخ — فالافكار
والارادات والعواطف تتوقف على قوة المخ وعمله وحجمه
وتركيبه ، وعلم النفس انما هو فرع من علم وظائف الاعضاء
يبحث في المخ ، وليس الفكر الا حركة للمادة . ينعدم
بانعدامها ، واعمال العقل مظهر خاص لقوة حية نشأ عن تركيب
المخ تركيباً خاصاً ، والانسان يفكر بواسطة المخ كما يهضم
بواسطة المعدة ، وليس القول بوجود نفس منفصلة عن
الجسم مستقلة عن المادة الا لغواً اختلقه فلاسفة علم النفس

ليس له قيمة علمية ، وعلى الاجمال فكل شيء اما مادة أو
منظهر من مظاهر المادة ، والمادة لا تتحد ولا تنفى ، وقوانينها
أبدية لا تتغير ، وهذه المادة لم يخلقها الله ولا الانسان بل
هى قديمة أزلية أبدية لا تتغير ولا تنفى وليس فى هذا العالم
شيء يعتريه الفناء ولا ذرة واحدة وانما تتغير الاشكال .
خفف الوطء ما اظن أديم الـ

أرض الا من هذه الاجساد
وقبيح بنا وان قدم الله
دهوان الآباء والاجداد

قال شكسير :

يعترى قيصر العظيم جمام وتحيل الوجود ايدى الفناء
فاذا قيصر المعظم طين سد فى ثلثة ممر الهواء
وقد ذهب الاستاذ «كارل فخت» الى أبعد من هذا
فى تعريفه للفكر ، فقال ان المخ يفرز الفكر بعين الطريقة
التي يفرز بها الكبد الصفراء والكلية البول .

والنفس والحياة والفكر والوجدان كلها ثمرة المادة ،
وكلها كائنة فى كل ذرة من المادة وانما تظهر اذا تركبت
الذرات ، وكلما كانت مادة العضو أكثر تركباً كانت وظائفه
أكثر تعقداً ، والمخ من أعجب الاعضاء وأدقها واجملها

تركبا ، ووظيفته الفكر فليست المادة كتلة صلبة جامدة خالية من الحركة الذاتية ، عقيمة لا تنتج مظاهر الحياة والعقل والشعور الا بمعونة قوة أخرى ، وليست المادة دائما محسوسة منظورة ، وانما المادة تحتوى ملايين لا تحصى من الجزيئات على حالة طادية غير منتظمة ولا منظورة وتتحرك هذه الجزيئات حركات متناسقة تتخذ المادة اشكالا متنوعة وينشأ عنها ظواهر متعددة من خشونة ونعومة ولون وحركة وامتداد وحجم الى ما عدا ذلك مما ليس الا نتيجة عمل المادة ، والحياة والفكر مظهران كذلك من تلك المظاهر . ولسنا ندعى انهما اتقسما بمادة وانما هما كما قال بخنر في كتابه « القول الفصل فى المادية » « ليسا مادة وانما هما ما فعلت المادة » وهذه المادة المركبة من ذرات وقتية — ليست موزعة على الفضاء بنسبة واحدة بل هى مجمعة فى بعض المواضع دون الاخرى كتلا كتلا من سديم وسحاب وشمس ونجوم واجرام أخرى سماوية ، وكما تختلف المادة من حيث توزيعها على الفضاء كذلك تختلف من حيث الحركة وتركب الجزيئات فبعض أجزاء المادة فى منتهى النشاط وسرعة الحركة وبعضها بطيء خامد ، وقد تقلبت المادة فى أطوار متعددة جارية على سنن النشوء

والارتقاء حتى تشكلت بشكل أرضنا ، ذلك الشكل المكثف
بالجامد المستقل ، وكذلك مر الانسان في أدوار النشوء حتى
وصل نحوه وهو عضو التفكير الى درجة عالية من الرقي ،
وعند ذلك نشأت المدنية الحديثة .

أما الموت فقد رأى فيه بخير ما يأتي قال « ذهب
كثير من الفلاسفة الى أن الموت هو السبب الاساسى
الذى حمل على الفلسفة واذا صح هذا كانت الفلسفة التجريبية
(القائله بان التجربة أساس العلم بالاشياء) فى عهدنا هذا
قد حلت أكبر لغز فى الفلسفة ، فقد أبانت منطقيا وتجربيا
أن لا موت ، وأن الموت وهو أكبر سر غامض ليس الا
تغيرا مطردا من حال الى حال ، وأن كل شئ فى هذا العالم
لا ينفى ولا يزول ، من أصغر ذروية الى أكبر جرم سماوى ،
من حبة رمل أو قطرة ماء الى أعظم موجود فى الخليقة
أعنى الانسان وأفكاره . نعم يتغير شكل الموجود أما
الموجود نفسه فدائم لا يلحقه الفناء ، فاذا نحن مبتنا فليس
. معنى ذلك اننا فقدنا وانما فقدنا شعورنا الشخصى أو شكلنا
العارض الذى لبسته حقيقتنا الابدية وقتا قصيرا ، وسنبقى
ابدأ فى العالم وفى جنسنا وفى ذريتنا وأعمالنا وأفكارنا
وعلى الجملة فسنبقى فيما قد مناه من عمل — مادمى أو نفسى

وما خلفناه من أثر لبني جنسنا أو للعالم أجمع في الأيام القصيرة التي عاشتها أشخاصنا « والمادية مع كونها من المذاهب الواحدة إلا أنها بالضرورة مذهب الحادى لأنه ينكر وجود شىء غير المادة ، فلا يعترف بألهة ولا بأرواح ولا بملائكة ولا بشياطين ، قال أحد الكتاب الماديين « أن الطبيعة تقوم بشؤونها ولا شىء فوق الطبيعة ، وليست الحوادث التى يسميها بعضهم خوارق للعادة و وراء الطبيعة الا هراء من القول و خطأ فى الملاحظة منشؤه اختلاط فى العقل واضلال رجال الدين »

٤ وليس مثل هذه الرسالة المؤلفة للجمهور يسمح لنا بذكر تفاصيل عن مذهب المادة ولكننا سنذكر لها تاريخاً اجمالياً يبين أصلها وما وصلت اليه من رقى قال « لنج » فى كتابه « تاريخ المادية » إنها قديمة قدم الفلسفة وليست أقدم منها ، فقد علم حاول الناس أن يدركوا العالم كانه شىء واحد ، وأن يدركوا خطأ الحواس الشائع ويتغلبوا عليه ، وترجع المادية لأول عهد الناس بالفكر والنظر ، فتراها فى البوذية عند قدماء الهندود ، وفى النظم الدينية عند الصينيين ، وعند أعظم الامم القديمة مدنية أعنى المصريين ، ونجدها فى شكل منظم عند اليونان الاولين فقد كان فلاسفتهم

الاقدمون ماديين ، بحثوا في أصل المادة التي منها تتكون الاشياء ، وقد رقى مذهب المادية علماء الجوهر الفرد أعنى ليوسيبس وصاحبه ديمقريطس « ٤٢٠ ق م » الذي يعد رأس الماديين ، وقد وضع ديمقريطس هذا — وهو أحد علماء الطبيعة الايونيين — نظرية الجوهر الفرد فقرر أن المادة تتركب من جزيئات صغيرة لانهاية لها « جواهر فردة » تتجمع وتتفرق فتتكون منها الاجسام ، وتلك الجزيئات قد منحت الحركة ، ولم تستمد حركتها من أية قوة أخرى أو أصل آخر وإنما ذلك من طبيعتها

وجاء بعد ابيقور « ٣٤٠ ق م » فرقى نظرية ديمقريطس وقرر أن المادة قوام العالم وان النفس والذكور والعقل والشعور أعراض للعادة . وربما عد من اتباع أبيقور ليوكريتوس كاروس « ٩٩ ق م » المؤلف الرومانى الشهير والفيلسوف الشاعر وقد أوضح آراءه في كتاب له منظوم لقبه « طبيعة الاشياء » . وهذا الشعر المشهور كما قال « لنج » هو الذى جعل لعقيدة أبيقور قوة فى المصور الحديثة . وفى القرون الوسطى كان للمعتقدات الدينية والتصديق الأعمى الغلبة والسلطة على عقل الانسان . فخضعت المادية للنصرانية الالئنية أعنى القائلة بالروح والمادة ، ولم يخل

ذلك العصر من اصوات ضعيفة قالت بالمادية مثل جسندي
الفرنسي وجيوردانو برونو الايطالى ، ولكن لم تلبث
اصواتهم أن اخمدت ، واحرق الاخير برومية في ١٧ فبراير
سنة ١٦٠٠ — اما في العصور الحديثة فقد انتعشت المادية
في إنجلترا بفضل توماس هوبز (١٥٨٨-١٦٧٩) وقد ذهب
الى أن كل مظاهر العالم الحقيقية نتيجة الحركة ، وأن ليس
هناك أرواح غير مجسدة، وفسر الروح بأنها أجسام طبيعية
رقيت حتى لم تستطع حواسنا ادراكها

وقد انتقل مذهب المادية من إنجلترا الى فرنسا فظهر
لامتريه «١٧٠٩-١٧٥١» وبارون هليك فأوضحا مذهب
المادية، وجاء كاباني أيام الثورة الفرنسية (١٧٥٧-١٨٠٨)
فأيد مبادئ الماديين

وفي ألمانيا كان سيل مذهب المثال الذي وضع نظامه
(نخته وشيلنج وهغل) طاغيا على المادية ، ولكن انتعاش
العلوم الطبيعية جدد للعادية حياتها ، وجاء مولشت فبحث
في روح العلوم الوضعية (اليقينية) حتى صار في القرن
الماضي ناشر مذهب مادي قوى جديد، وقرر في أحد كتبه
مبدأ «أن لا قوة بلا مادة ولا مادة بلا قوة» وتبعه

كارل نخت الطبيعي الشهير فأظهر في كتاب له ^(١) ميله الى
المادية، وجاء لدويج بنجر فتأثر بتعاليم مولشت حتى صار
اللسان القوي المبين لمذهب الماديين العصريين، ولُقِبَ
كتابه (القوة والمادة) « بالكتاب المقدس للمادية »

الروحانية

٥. على العكس من مذهب المادية — القائل بأن المادة
أصل كل الاشياء من حياة وفكر وشعور ومظاهر عقلية
— مذهب الروحانية. وقد أخطأ بعض الناس فهم « الروحانية »
فلقبوها « مذهب المثال » Idealism، مع أن مذهب المثال
هذا إنما يقابله « مذهب الواقع » لا « مذهب الماديين »
كما ستعلم ذلك عند الكلام على « نظرية المعرفة » وقد
نشأ من عدم تحديد معانى الكلمات أن بعض الناس فهموا
خطأً — كذلك — أن المادية تدعو الى الالفانية (الأثرة)
والأميال السافلة حتى استعملوا كلمة « الماديين » للذم
والتعير . لهذا كان من المستحسن أن نميز بين المادية
والروحانية تمييزاً صحيحاً . فمذهب المادية يرى أن أساس
كل الاشياء هو المادة وهى فى أول أمرها تكون مادة

(١) اسم هذا الكتاب هو Charcoal - burner's Creed

لا حراك بها ولا شعور لها، ثم ترتقى حتى تصل الى مادة حية شاعرة، وتصدر عنها الاعمال النفسية في أرقى مظاهرها .
 وأما مذهب الروحانية فيرى أن أساس هذا الوجود الذي يعمل وراء هذه المظاهر انما هي الروح التي لا مادة لها .
 ولئسنا نحاول هنا شرح المذاهب المختلفة للروحانية ،
 وانما يكفيننا أن نقول ان هذا المذهب يرى أن « الفكر »
 وان كان له ارتباط بالمخ ليس نتيجة المخ وبعبارة فلسفية
 نقول ان العلاقة بين المخ والفكر ليست علاقة علة
 بعلول . نعم ان المخ آلة لا بد منها للتفكير ولكنها ليست
 نتيجة للتفكير اذ ليس يمكن أن يكون الفكر الانساني
 الذي يشعر بشخصيته وبحرية ارادته نتيجة لمادة جامدة
 لا تحس ولا تشعر مهما كانت حالتها من رقى تركيبها
 وحسن نظامها

المادة لا يمكن أن تفكر ولا أن تشعر لأن ما يفكر
 فيه أو يشعر به (وهو المادة) لا يمكن أن يكون هو
 بعينه المفكر الشاعر في الوقت نفسه ، وفي ذلك يقول
 شاعر فرنسي ما معناه : « لا أظن أن الفكر وهو ذلك
 الشعاع الساطع ينبعث من مادة كثيفة مظلمة »
 فاهية الاشياء على هذا المذهب ليست قوة مادية بل

روحاً تشعر بنفسها وتحس بشخصيتها . ذلك لأنه ليس في استطاعتنا أن ندرك حقائق الاشياء بحواسنا بل بعقلنا المجرد، فكان لا بد اذن أن تكون حقيقة الاشياء المدركة بالعقل المجرد شيئاً روحياً مجرداً

٦ وقد ظهر المذهب الروحاني بعد المذهب المادي ، فالعقل البشري الشغوف بالغيب وبالاسرار وبما لا تعرف له علة وبعبارة أخرى بكل ما لا يصل اليه علمنا لا يقنع طويلاً بمذهب المادية الذي يجرد الحياة من الاسرار . وهذا هو السر في أن الانسان من حين لآخر يعدل عن العلم إلى الدين بعد ما عدل عن الدين إلى العلم .

وقد كانت المادة والروحانية في جميع أدوار تاريخ الفكر الانساني ولا تزالان إلى اليوم في حرب عوان، كل يطلب الغلبة والسيادة في عالم الفلسفة . فقد أوضح افلاطون نظرية الروحانية وقرر أن « المثل » ^(١) لها وجود حقيقي وأنها هي النماذج التي تحتذيها الظواهر . وفي العصور الحديثة جاء رينه ديكارت فأحيا عقيدة الروحانية ثم جاء ليبنيتر (١٦٤٦—١٧١٦) واليه يرجع الفضل في ضبطها واحكامها، ومذهبه أن أساس الموجودات شيء واحد وهو

الروح وهي تنقسم الى نقط روحية لاعداد لها وكل نقطة من هذه النقط تسمى « الذرة الروحية » ^(١) وهذه الذرة يُخلقها الله . وكل جوهر فرد مركب من مجموعة من هذه الذرات، وعدم قبول الجواهر الفردة للانقسام ليس الا في الظاهر فقط أما في الواقع فهي قابلة للانقسام، اذ انها مركبة من ذرات روحية . وكل جسم مركب من جواهر فردة، فهو اذن مركب من ذرات روحية، وما يرى للجسم من الامتداد فليس حقيقياً بل هو ناشئ من اجتماع ذرات روحية بعضها مع بعض

وحقائق الاشياء ليست المادة بل القوة أو الذرات الروحية، وقد خلق الله تلك الذرات وجعلها مراکز للقوة ومنحها قوة ادراك، وفاوت فيما بينها في ذلك . فالذرة الروحية قوة روحية تتجلى فيما تتخذه من الاشكال المتغيرة على الدوام، وهذه الذرات « هي مرآة العالم الحية الباقية » وفيها قوة تحاول التحول من حالة للاشعور الى حالة الاشعور،

(١) ترجمنا كلمة Monad التي استعملها لينتز (بالذرة الروحية) ويريد بها جزيئاً صغيراً من الروح لا امتداد له قد منح الحياة ويقابله الجوهر الفرد وهو جزيء صغير من الجسم وعلى رأى لينتز الجوهر الفرد مركب من ذرات روحية وقد توسعنا في شرح مذهب لينتز لان ما ذكره المؤلف مركزاً تركوا يجعله صعب الفهم (المعرب)

والشعور هو تيار من الأفكار والاحساسات يتدفق من حقيقة الذرة الروحية ، والمادة هي مجموعة من الذرات الروحية ، وقد تكون تلك الذرات في حالة اللاشعور فتكون منها المادة الميتة

والجسم هو امتداد المادية materiality ولكن ما حقيقية تلك المادية؟ قال ليبينتر أنها القوة (أو الذرة) وهي ليست بمادة وليست قابلة للامتداد ولا للتجزئة ولا للفناء. وللذرات الروحية تدرج في الرقي يصل الى حد الكمال ، وما بلغ منها منتهى الكمال يحكم ما لم يبلغ ، وما لم يبلغ حد الكمال يطيع ، والمادة الميتة هي مجموعة ذرات روحية لم تبلغ الكمال وليس معها ذرات حاكمة ، وليست الذرات الروحية في أى حال من أحوالها فاقدة الحياة ، لأن كل ذرة لها جسم وروح ، فالروح ماهية المادة والجسم مظهره المحسوس — ولئن كان ليبينتر قد رأى المبدأ وجوداً أما فان «بركلى» قد ذهب الى أبعد منه وتعالى في الروحانية، وهو جورج بركلى قسيس «كلوين» (١٦٨٥ — ١٧٥٣ م) الملقب «بمحب الانسانية الكبير والفيلسوف الصغير» لقبه به مؤلف جرمانى حديث ، وربما كان غير عادل في تلقيه بذلك — وقد ذهب بركلى الى أن المادة لا وجود لها

في الخارج ، وانما يخيل إلينا أنها موجودة . ولا وجود الا للروح والعقل ، ولا فرق بين مانسميه شيئاً حقيقياً وبعبارة أخرى (ماندعى وجوده في الخارج) وبين آرائنا في الشيء أو تصورنا له ، بل العقل يتصور شيئاً وفي الوقت عينه ينتج الشيء نفسه ، وليس هناك شيء خارج العقل ، فبرى من هذا أن ليبينتر سلم بوجود الاشياء الخارجية وأما بركلي فأنكر وجود شيء وراء العقل ، فالشمس والقمر والاشجار عند بركلي لا وجود لها اذا لم يوجد عقل يدركها ، والعقل عنده (وقد رأى بركلي تعدد العقول) لا يدرك الاشياء بنفسه ولا بقوة ارادته ولكنه يستمد الادراك من الله القادر ، فهو سبحانه يطبع الصور في عقولنا ونحن نسمى تلك الصور عادة أشياء حقيقية

وقد قال في كتابه المسمى « السلسلة » الذي ابتدأه بالكلام على منافع « ماء القطران » وختمه بالكلام على « الموجود المطلق » : (ليست الآراء والافكار خيالات باطلة يتخيلها العقل بل هي الموجودات الحقيقية التي لا تقبل التغير ، ولذلك كان وجودها أكثر تحقّقاً من الاشياء الخارجية الزائلة التي تقع عليها حواسنا والتي لا ثبات لها ولا يمكن أن تكون موضوعاً للعلوم فضلاً عن أن يدركها العقل)

وفي المصنوع الحديثة جاء « هرمان لوتز » فشرح في كتابه « العالم الصغير » مذهب الروحانيين وكذلك « شوبنهاور » الذي ذهب الى أن الارادة هي حقيقة الاشياء ونفخ الذي يقول « ان كل شيء في الوجود حي » يعدان من الروحانيين

الواحدية والاثنيانية

٧ ذهب بعض الفلاسفة الى أن أساس الاشياء شيء واحد اما المادة واما الروح وآخرون الى أن العالم والانسان يتركان من أصليين قائمين جنباً لجنب على وفاق ، وهما المادة والزوح ، فالأولون وهم القائلون بوجود أسنان واحد اليه ترجع كل الظواهر المختلفة يسمون « الواحديين » ومذهبهم يسمى « الواحدية » قال ولف : « الواحديون هم الفلاسفة الذين يقولون بعنصر واحد » وهم اما ماديتون اذا رأوا أن المادة هي الاصل أو روحانيون اذا قالوا بأن الروح هي أساس الاشياء

وقد رأى « ادورد هارتمان » في كتابه « فلسفة الشعاع » ان الميل الى « الواحدية » كان سائداً بين النظم

الاساسية التي وضعها الأولون دينية كانت أو فلسفية ،
وأما « الاثنينية » اعنى المذهب القائل بوجود اساسين
متعاونين: المادة والروح ، فليس مذهباً يسود بين السذج
فحسب ، بل قد دافع عنه أيضاً فلاسفة عظام من طالع فجر
المدنية الى اليوم ، قال ولف فى تعريفهم « الاثنينيون هم
الذين يقولون بوجود عنصرين مادى وروحى »

وقد كان أنكساغوراس وارسططاليس والرواقيون
اثنينيين، وفى العصور الحديثة جاء «ديكارت» فأيد مذهب
الاثنينية ثم عدله جهلنكس الى مذهب « الاتفاقيين »
Occasionalists^(١) وربما عد من « الاثنينيين » أيضاً
هربارت ولوتز ونفخته

رأى انكساغوراس (٤٥٠ ق م) وجود مبدأ حافل
هو سبب الحركة ، وهو غير العنصر المادى الذى لا يتحرك
ولا يشعر ، والعنصر المادى لا شعوره وليس فى قدرته أن
يسبب حركة بنفسه ، وإنما العنصر الروحى الذى وهب
الشعور والتأثير والقوة والعقل هو الذى ينتج الحركة

(١) مذهب الاتفاقية Occasionalism مذهب يقول ان العقل
والبدن لا يؤثر أحدهما فى الآخر وعند عروض تغير فى أحدهما اتفاقاً
يغير الله فى الآخر (المرب)

والحياة في هذا العالم

ويعد الفيلسوفان العظيمان أفلاطون وتلميذه الشهير أرسطو «اثنيين» فقد سلم أفلاطون بوجود المبدأ المثالي والمبدأ المادى ، وبعبارة أخرى سلم بوجود عالم الحواس وعالم المثال ، ويرى أن عالم المثال نموذج يحتذى به عالم الحواس . وكذلك أرسطو قال بوجود مبدئين المادة (الهوى) — وهى الثنى القابل — والصورة وهى التى منحت القوة، فهو أيضاً اثنى، ولكن مذهب اليه من أن الصورة أو المثال — والمادة لا ينفصل أحدهما عن الآخر وأن لكل موجود صورة وهوى ، مثالا ومادة ، روحا وجسما ، يجعل مذهبه أقرب الى «الواحدية» أو على الأقل يجعل الاثنينية مصبوغة بصبغة الواحدية

وقد ظلت الاثنينية ذات السلطان فى القرون الوسطى لاتفاقها مع التعاليم الدينية . ويعد «ديكارت» مؤسس الاثنينية فى العصور الحديثة، وقد فرق بين ما يقبل الامتداد وهو المادة وبين العقل ، وقال انهما عنصران مختلفان يضاد كل منهما الآخر على خط مستقيم وكل منهما يطارده الآخر

والعقل أو الروح ليس مادياً ولا امتداد له وهو فاعل

حر، أما الجسم أو المادة فلها امتداد ولا روح لها، والالذنان
مكون من الجسم والروح معا، وحركات الجسم تنشأ عن
النفس، والنفس مستقلة عن البدن وغير قابلة للفناء. وتلتقى
النفس مع البدن في الغدة الصنوبرية (القلب) — وجاء
معيّنون فرأى أن الامتداد والفكر إنما هما صفتان
مختلفتان لعنصر واحد يتكون منه كل شيء الطبيعة أو الله
وليسا ناشئين من عنصرين مختلفين لأن العنصرين المختلفين
المتضادين تمام التضاد لا يمكن أن يتحدا ولهذا يعد سبينوزا
« واحدياً »

وفي العصور الحديثة يمكن أن يعد لوتز وفخته
اثنيين

« والاثنيّة العقيدة التي تمتنعها العقول الساذجة
وهي أساس الأديان كلها »

قال هيكل في رسالته « الواحديّة » كل الأديان
الغابرة والمذاهب الفلسفية القديمة « اثنيّة » تعتقد أن الله
والعالم، الخالق والمخلوق، الروح والمادة، عنصران منفصلان
بعضهما عن بعض تمام الانفصال. وانا نجد الاثنيّة في أنبي
الأديان ولا سيما في ديانات التوحيد الثلاث التي جاء بها
أنبياء ثلاثة ظهورا شرق البحر الابيض وذاع صيتهم وهم

قضية العالم الدينية

٨ مما يتصل بالبحث في حقيقة الوجود مسألة شغلت عقول الناس منذ أن ابتدأوا يفكرون ، وهى : كيف وجد العالم ؟ وبعبارة أخرى كيف برز هذا العالم الى الوجود ، فقديمًا تنبه الانسان - حتى الانسان العادى - الى أن هناك وحدة تشترك فيها أشياء العالم المتنوعة أى أن العالم كله كالشئ الواحد يتصل ببعضه ببعض سواء فى ذلك ما يدرك بالعين وما لا يدرك ، ومرطبان ما أدرك أن ظواهر العالم تحصل بنظام دقيق ، وانها خاضعة لقوانين لا تنتهك ، فى كل أطوار الإنسان من أيام طفولته الى عصر تقدمه يرى أن كل شئ حوله من أرض ثقله وسما تظله تسير على قانون ونظام يستخرجان منه العجب ، فكان فيما شاهده من نظام فى الطبيعة وترتيب فى الظواهر الطبيعية المتنوعة ما أثر فيه وحمله على أن يسأل عم نشأ نظام هذا العالم وكيف وجد ؟

ظن فلاسفة اليونان الاولون أنهم حلوا المسئلة بقولهم بوجود أصل واحد للأشياء مثل الماء (كما قال طاليس) أو الجو (انكسمندر) أو الهواء (انكسمينيس) أو النار

(هيرقليطس) وأن كل موجود على قولهم يستمد وجوده من ذلك الأصل واليه المآب، ولكن كيف نشأ هذا النظام ووجدت الاشياء من ذلك العماء ؟ الى الآن لم يجب عن هذا السؤال . وقد أفحم الطفل الذكي ابيقور استاذة - وقد كان يقرر له أن العالم نشأ من « العماء » - بسؤاله « ومن أين نشأ هذا العماء ؟ » - أن العنصر أو العناصر التي يظن أنه ينبثق منها كل موجود وينظم هذا النظام التام لا بد أن يكون لها علة - وقد ذهب بعض الفلاسفة مثل ديمقريطس وهيرقليطس الى أن وحدة Unity العالم ليست الا مظهراً فقط والحقيقة أن هناك عدداً لانهاية له من الجزئيات لاعدادها (جواهر فردة) تتحرك في الفراغ لا لغرض ولا مقصد، فتجتمع قارة وتتفرق أخرى وليس تجمعها أو تفرقها يرجع الى سبب علوي، ولكن تبعاً للحركة الوقتية التي هي جزء من حقيقتها . وليس عندهم ما يسمى بعلة العلل ، وإنما تتحرك الجواهر الفردة في فضاء لانهاية له وفي زمن لانهاية له فيتجمع منها ما يمكن أن يتجمع، ويحصل ذلك ويتكرر ، ويسمى هذا المذهب مذهب الجواهر الفردة .

٩ مثل هذا الشرح لا يقنع الانسان طويلاً فان عاداته التي لا تمتأ تسأل عن العلة الاخيرة لهذه الظواهر، وما فيه من

مشاعر غامضة قوية أهمها شعوره بضرورة اعتماده على قوة، وحاجته الى واق يقيه، حملته على الاعتقاد بوجود قوة علوية لاتدركها الابصار، قوة شاعرة بان لها ارادة « ولها بعض الشبه البعيد بعقل الانسان » وهذه القوة هي سبب نظام العالم، هي سر كل شيء . اياها يستعين الانسان على ما يطلب من حماية وسعادة . وذلك العلماء ^(١) الذي ذكرناه لا بد أن يكون له مدبر يضبط اموره وهذا المدبر هو ما يعمل به نظام العالم، وهو مفتاح يحل به اعظم الالغاز المعقدة ويشرح لنا الغرض من هذا العالم، قال مكس مولر « أن النظر في الظواهر الطبيعية قاد الانسان الى ادراك خالق وراء هذه الظواهر »

تلك القوة العلوية هي الله . ومن قبل أن طلعت شمس المدنية والناس يقرون بوجوده ، وكل جنس وجيل تقريباً

(١) ترجمنا كلمة (Chaos) بالعلماء ، ونعني بها المادة التي على حالة اختلال وعدم انتظام وذلك قبل أن تخلق والخلق على هذا القول اخراج المادة من حالة التشويش وعدم الانتظام الى حالة الانتظام . واستعملنا كلمة العلماء بهذا المعنى أخذاً من قوله عليه الصلاة والسلام وقد سئل — أين كان ربنا قبل أن يخلق السموات والارض قال « في عمام تحتها هواء وفوقه هواء » (المرب)

سماء بامم خاص مثل يهوه وجوبتر والسيد المالك وما لا
يحد وما لا يعرف والارادة المطلقة ومسخر العالم الخ
— وان السماء لدليل على عظمتة —

وكما قال تنيسن

• • • كلا ، ليس الشمس والقمر والنجوم والسهل والحزن
الا منظرآ من مناظر رب العالمين
والاعتقاد بالله متأصل في نفوس الناس ، ينبع حينئذ بعد
آخر حتى من اجتذب النفوس واقحلها ، وكانت فكرة
الاعتقاد بالله فكرة ساذجة في أول أمرها ، درجت بين
ما كان عند الانسان الأول من أثره وحب نفس ثم ترفت
بمرور الزمان وكانت مجالاً لنظريات مختلفة وآراء متباينة ،
نشأت فكرة سخيفة في عصر الهمجية اعتنقها المتوحشون
الذين صاغوا معبودهم بأيديهم وترقت الى ان وصلت الى
شكل اعتنقه امثال همل ورفان ومكس مولر وغيرهم
والمذهب القائل بوجود خالق لهذا العالم مدبر له
لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار يسمى بمذهب المؤولة
(القائلين بآله) وهذا المذهب يرى وجود إله أو آلهة
علويين فوق الطبيعة وفوق العالم ، وهذا الاعتقاد أساس
كل المعتقدات الدينية من عقيدة المتبربرين الذين لم

يأخذوا من المذنية بحظ وافر الى العقيدة الاثيرية التي
وضعها شلر ما كر

ومذهب المؤلثة اما أن يقول بأهلين أو آلهة عدة ،
وهذا هو أساس ديانات كثيرة شرقية قديمة وحديثة —
ويسمى مذهب الشرك واما أن يقول بآله واحد ويسمى
مذهب التوحيد ، وهذا اساس الديانات الثلاث المعطى
اليهودية والنصرانية والاسلام ، ويقول مذهب المؤلثة انه
لما كان العقل وحده لا يستطيع ان يدرك الاعتقاد بالله
حق الادراك ، جاء الوحي لتفهم الناس هذه الحقيقة —
ومذهب المؤلثة مذهب مشبه (يشبه الله بالانسان) فينسب
الى الله فكراً ورأياً وصفات وأمياًلا وصورة كما للانسان
ذلك ، الا أنه يقر بأن ماله من ذلك أكمل مما للانسان .

وهناك مذهب يخالف مذهب المؤلثة فيقول ايضاً
بوجود اله علوى قوى عالم ، الا أنه لا يقول بوحي ويسمى
هذا المذهب مذهب العقلين وهذا المذهب يؤيد القول
بآله ويرد على الموحدين المنكرين له ، ولكنه ينكر أن الله
هو الفعل على الدوام فى حكم العالم وفى تديره وفى
اسعاد الناس واشقائهم ، ويرى أن العقل وحده لا بعمونة
وحي وخوارق للعادة يستطيع أن يصل الى معرفة الله

أو الى علة العلل الذى نظم العماء ، وان هذه القوة (الله) ليست فى حاجة الى نظام دينى خاص ، ولا الى شكل من أشكال الصلاة ، ولا الى شعائر عبادة ، وتعالى اصحاب هذا المذهب فى آرائهم وتعمقوا فى خيالاتهم ، حتى ذهبوا الى أن كل العقائد والاديان ستفقد خواصها المميزة لها بعد أمد مديد ، وان النصرانية واليهودية والاسلام ومذاهب الاشراك والتوحيد ليست الا امواجاً قصيرة الأمد سائرة الى الزوال فى بحر الالهية المحيط ، وليست البوذية والزرادشتية والمناوية أشياء يعتد بها فى الافق الفسيح للمثل الإنسانية العليا ، والعقليون ينكرون ايضاً القول بأن الله خلق العالم من لا شيء ، ويرون أن الله انما نظم حالة المادة المشوشة واخرجها من حالة العماء ، أما المادة نفسها فقديمة وكثيراً ما يسنى العقليون لهذا « ملحدين » وقدم سماهم بوشوت « الملحدون المتنكرون »

١٠ ويتفق مذهب المؤلفة ومذهب العقليين فى القول بأنه علوى فوق العالم يحكم العالم من عل ، كانه منفصل عنه ويذهب المؤلفون الى أبعد من ذلك ، فيتخيلون الله مستوياً على العرش ، بيده الخير والشر يثيب الناس ويعاقبهم جزاء بما كانوا يعملون ، تهمة أعمال الانسان ، وتسره التضحية

وتسكن سورة غضبه الصلاة، ويرى أيضاً أن الله تعالى أعلى من أن تفهم عقولنا أفعاله — وتضاد هذه العقائد القائلة بأن الله وجوداً مستقلاً وأنه أعلى من مخلوقاته — عقيدة أخرى ترى مذهب الحلول أى أن الله فى هذا العالم وأنه كل شىء فى كل شىء وأن الله والقوة الداخلية الفاعلة فى هذا العالم مترادفان . وأنه لمن الصعب تحديد مذهب الحلول حتى قال جوتييه : « لم أر إلى الآن من يفهم ما تدل عليه كلمة الحلول فهماً صحيحاً » وتدل الكلمة على أن هذا المذهب يرى أن الله هو كل شىء وأن كل شىء هو الله . وليس الله والعالم منفصلاً بعضهما عن بعض بل شيئاً واحداً من عنصر واحد ، ولا يرى أن الله قائم بذاته منفصل عن العالم كما يرى مذهب المؤلثة - المشبهين - ومذهب العقليين بل ينزه الله عن كل أوصاف البشر ، وينكر أن يكون الله مشخفاً قائماً بذاته، ويقول لافرق بينه الله والعالم، وأن الله هو الخالق المدبر والعلّة الفاعلة على الدوام ، وهو روح فكرتها العالم ، والعالم عندهم مظهر الله للطبيعة شعاره ، ذلك لأنه لو كان هناك شىء غير الله لكان محدوداً ولما وجد فى كل مكان ولما كان قادراً على كل شىء — وعندهم أن الله حال فى كل ذرة من ذرات العالم، وفى كل حبة من

رمال الصحراء ، وفي كل نبتة من نبات الحقول ، وفي كل ورقة من أوراق الاشجار يلاعبها الهواء ، وفي كل دابة تدب على الغبراء ، قال شلى يخاطب الله :

« ان أصغر ورقة من أوراق الاشجار التى يلاعبها »
 « النسيم ليست الا بضعة منك (جزءاً من أجزائك) كلا »
 « ولا احقر دودة تسكن القبور وتسمن من لحوم الموتى »
 « أقل مشاركة لك فى حياتك السرمدية »

وقال : « ان هذه الروح التى توجد فى كل مكان بها يحى كل موجود وهى هو »

وقد حدد هنريك هينى فى كتابه الممتع « الدين والفلسفة فى جرمانيا » مذهب الحلول الذى قال عنه أنه (دين ألمانيا المختفى فى نفوسهم) فقال ان الله هو العالم وقد تجلى الله فى النبات بنوع حياة — حياة مغناطيسية لا تنهية — وتجلى فى الحيوان بحياة تشبه حياة النائم ، فهو يحس نوع احساس بأن له وجوداً ، ثم تجلى أعظم تجل فى الانسان فهو يشعر ويفكر ، ظهر الله فى الانسان بمظهر الشاعر بنفسه ولست أعنى فرداً من أفراد الانسان وانما أعنى النوع الانسانى كله ، فيحق لنا أن نقول « ان الله قد تجسد فى ذلك النوع الانسانى »

١١ واذا نحن حاولنا أن نذكر تاريخاً كاملاً لقضية العالم الدينية فعنى ذلك أننا نريد ذكر تاريخ الفلسفة كلها وليس في وسعنا ذلك ولذلك سأقتصر على ذكر أسماء قليلة من هؤلاء الذين قالوا بالمذاهب الأربعة التي تقدم ذكرها وأعني بها : مذهب الجوهر الفرد ، ومذهب المؤلدة ، ومذهب العقلين ، ومذهب الحلول

أسس مذهب الجوهر الفرد « ليوسيبس » وتلميذه ديمقريطس وجاء انكساغوراس فرأى أنه لا بد من قوة أو عقل مدبر هو السبب في نظام العالم ، ومن أجل ذلك قال بوجود عنصر قد منح القوة والحياة والعقل والعمل والحرية ، وهو منبع نظام العالم وحياته وحركته ، وسمى هذه القوة نوس (Nous) (العقل) وهذا العقل هو الروح التي أخرجت من المماء نظاماً ، وهو المحرك الأول للعادة ، ولكنه ليس الخالق لها ، فانها أزلية — ويخالف هذا المذهب مذهب المؤلدة فانه يرى أن الله خلق المادة من العدم . وهذه العقيدة هي أساس كل العقائد الدينية ، وقد اتبع مذهب المؤلدة أفلاطون و « أرسطو » و « لينتز » و « كانت » واعتقدوا أن الله هو العلة الأولى لهذا العالم — ومذهب العقلين يقول بوجود الله يشرف على الكائنات ويحكم العالم

ولكن لا عن أرادة حرة، بل يحكما متبعاً قواين لا تقبل
التغير، وقد ظهر هذا المذهب أولاً في إنجلترا في القرن
الثامن عشر، وكان تولاندوم . تندال وشافيتسرى أشهر
المدافعين عنه، أما مذهب الحلول فقد كان يدعو إليه ريك
فيبدأ Rig Veda كتاب الهنود المقدس وقدماء فلاسفة
اليونان الايليون كان القديس بولس نفسه يدعو الى
الحلول لما قال: « في الله نحميا وفيه نتحرك وفيه نكون »
وكان « زينوفانيس » يعلم ان ليس الا اله واحد وانه هو
والعالم شيء واحد

ونحو آخر القرن السادس عشر قام « جيوردانو برونو »
ولم يعبأ بتهديدات محكمة التفتيش ورفع صوته بتأييد
الحلول والطمع على مذهب المؤله الذي يشبه الله بالانسان،
وعنده ان الله الذي لا يحده حد والعالم شيء واحد، وان
هؤلاء الذين يتخيّلون ان الله موجود بجانب الموجودات
الاخرى انما يجعلونه محدوداً . وان ليس الله خالق العالم ولا
المحرك الاول له بل هو روح العالم — وجاء « سبينوزا »
الامستردامى (١٦٣٢—١٦٧٧) ونظم مذهب الحلول ولذلك
يعدّ أباً الحلول الحديث، وأصبحت كلمتا الاسبينوزية ومذهب
الحلول مترادفتين، ويمكن تلخيص مذهب سبينوزا فيما يأتي :

إن في العالم جوهرًا واحدًا وهو الله ، وهو مطلق لا يحد
وكل الجواهر الاخرى المحدودة منبعثة منه ومظروفة فيه ،
وليس لها الا وجود زائل سائر الى الفناء ، والله صفتان
يظهر بهما لنا نفسه : الامتداد والفكر ، فبالامتداد
المتنوع تتكون الاجسام ، وبالفكر المتنوع تتكون
العقول وهاتان الصفتان ثوبان لله نسجتها « المسكوكات
الدائمة الحركة في نول الزمن العاصف »

ولما أعلن سبينوزا حكيم « امستردام » الأوحد
عقيدته هذه ثار عليه أنصار الدين وأتهموه بالالحاد وما
كان أبعد عن الألحاد ، فقد كان مملوءاً بحب الله حباً
جاء عبر الطبيعة ، فن كأس الطبيعة الطافحة قد شرب
الالوهية حتى ثمل ، وحتى أصبح لا يرى أمامه الا الله ،
وبالرغم مما وجه الى سبينوزا من الضربات القاسية كان له
تأثير عظيم في أكبر العقول في أوروبا فبشر وجوتيه
ولسنج وهردر وشلر ماكر وهينى وشلى كانوا حلوليين
وان شئت فقل سبينوزيين

وقد أوضح جوتيه عقيدته في الحلول في قوله :

« كلا . ليس يرضى الله أن يهيمن على العالم من فوق
خسب ، بل يود أن يكون في باطن الكائنات وأن يرى

الطبيعة متجلية فيه ويرى نفسه متجلياً في الطبيعة ، فما
يخاقه الله والله وحياته وقوته شيء واحد (١) »

(١) وإذا نحن قارنا بين مذاهب المسلمين وما حكاها عن هذه المذاهب
وجنبا السامعين يغلب عليهم القول بمذهب المؤلفة فهم يقولون بالله ويصفونه
بأوصاف الانسان من سمع وبصر واستواء على العرش ونحو ذلك وان
كانوا يقولون بالفرق بين اتصاف الله بهذه الصفات واتصاف الانسان
بها وللمعزلة تعاليم تجعل بينهم وبين المعتلين بعض الشبه فقد قالوا : يجب
على الله فعل الاصلح ومجنب الفساد ، ونفوا تشبيه الله بالانسان وقالوا ان
الانسان يخلق أفعال نفسه ولكنهم لم يتفقوا مع المعتلين في نفي الوحي .
وقد ظهر مذهب الحلول بين المسلمين وقالت به طائفة من طوائف
الصوفية ، من أوائلهم أبو يزيد البسطامي (المتوفى سنة ٢٦١ هـ)
وأشهر منه في القول بالحلول الحلاج تلميذ الجنيد قتل سنة ٣٠٩ هـ وله
كلام وشعر يشبه شعر شلي وجوتيه وكلام سبينوزا في الحلول فن قوله :
« ما في الجبة الا الله » و « أنا الحق » ومن شعره

سبحان من أظهر ناسوته سر سنا لا هوته الثاقب
ثم بدا في خلقه ظاهراً في صورة الآكل والشارب
حتى لقد عاينه خلقه كحفظه الحاجب بالحاجب

ومن أشهر شعره

أنا من أهوى ومن أهوى أنا نحن روحان حللنا بدنا
فاذا ابصرتنى ابصرته وإذا ابصرته ابصرتنا
و للصوفية كلام ومذاهب في الحلول أو وحدة الوجود يطول شرحها
(المرب)

الفصل الثاني عشر

مسائل علم الاخلاق

١ من بين المسائل الاخلاقية التي اجتهد فلاسفة كل عصر في حلها وخصصوا أفكارهم للبحث فيها المسائل الآتية :

- (١) أصل شعورنا الاخلاقي
- (٢) الباعث الباطني الذي يحملنا على اطاعة ما عليه علينا شعورنا الاخلاقي ، والذي يشكل سلوكنا بشكل خاص
- (٣) المقاصد أو الاغراض أو النتيجة الاخيرة التي نحاول أن نصل اليها بأعمالنا الاخلاقية
- (٤) المقياس الذي به نقيس أعمالنا فنحكم عليها بأنها خير أو شر

٢ المسألة الاولى أصل الشعور الاخلاقي، أعني كيف نعرف ان عملاً من الاعمال أخلاقي وآخر غير اخلاقي ؟ كيف يدرك وجدان الانسان الخير والشر أو الحق والباطل ويميز بينهما ؟ ألسنا نرى العمل الذي يمدح بعض الناس خيراً وحقاً وأخلاقياً في عصر من العصور أو عند بعض الأمم قد يعد هو بنفسه في عصر آخر أو عند أمة أخرى

شرّاً وباطلاً وغير اخلاقي فما اصل ذلك ؟ انقسم الفلاسفة في الاجابة عن هذا الى قسمين : فقريق يرى أن في كل انسان قوة غريزية يميز بها بين الحق والباطل والخير والشر والاخلاق وغير الاخلاق ، وقد تختلف هذه القوة اختلافاً قليلاً باختلاف المعصور والبيئات « الاوساط » ولكنها متأصلة في كل انسان ، فكل يحصل عنده نوع من الألهام يعرفه قيمة الاشياء خيراً وشرها ، وهذا الألهام يحصل للانسان بمجرد النظر ، ولهذا نشعر - ولو لم نعلم - بأن شيئاً خير وشيئاً شر ويسمى هذا المذهب « مذهب اللقانة » (١) وكان كارليل من اتباع هذا المذهب لقوله « أن الشعور بالواجب - وهو معنى ابدى - جزء من طبيعتنا ونقطة المركز في تقوسنا الفانية . ومثل ذلك مثل الابدية الخالدة

(١) جاء في لسان العرب « غلام لقن سريع الفهم ولقن الشيء والكلام فهمه والاسم اللقانة » فأثرنا اخذها ووضعها لكلمة (Intiution) كما فعل الفرنج فان هذه الكلمة عندهم كان معناها في الاصل النظر الى الشيء ثم اخذوها واستعملوها في المعنى الجديد وهو « القوة الباطنة التي تدرك حقيقة الشيء بمجرد النظر اليه من غير اعمال عقل في نتائجه » فلنصطلح على تسمية هذه القوة (اللقانة) لا سيما اني بعد البحث الطويل لم اجد العرب المتقدمين استعملوا كلمة في هذا المعنى (في العرب)

فإنها معنى ابدى مظاهره الليل والنهار والنعيم والشقاء والموت والحياة ، وهي اشياء فانية . وهذه القوة ليست نتيجة بيئة ولا زمان ولا تربية بل هي غريزية لا مكتسبة ، وهي جزء من طبيعتنا منحناها لنميز بها الخير من الشر كما منحنا العين لنبصر بها والاذن لنسمع بها . وكان بطريرك يمد الوجدان جزءاً أساسياً من طبيعتنا ويعرفه بأنه « قوة بها نستحسن العمل أو نستقبحه » فهو اذن من اتباع هذا المذهب . ومن ذهب هذا المذهب من الجرمان « فخته » وكانت « وهو اكبرهم

وفريق آخر من الفلاسفة خالف الاولين ورأى أن معرفتنا بالخير والشر مثل معرفتنا بأى شيء آخر تعتمد على التجربة ، وتنمو بتقدم الزمان وترقى الفكر ، ويقول أصحابه أن الشعور الاخلاقي ليس غريزياً في الانسان بل هو نتيجة التجربة ، وهي التي علمته الحكم على بعض الاعمال بأنه خير أو حق وعلى بعضها بأنه شر أو باطل ، ويسمى هذا المذهب مذهب التجربة ، وأشهر من ذلك تسميته باسم النشوء والارتقاء Evolution وقد أسس هذا المذهب على نظرية النشوء التي وضعها دارون ووالاس ، القائلة بأن الاجسام الحية العالية « نشأت » وترقت من الاجسام الحية السافلة ، وأن عقل

الانسان « نشأ » وترقى من أبسط نوع من الادراك ، فأخذ فلاسفة كثيرون نظرية دارون هذه في النشوء وطبقوا عليها قانون الاخلاق وعلم الاخلاق ، وقد كان « كارزى » و « مل » و « دين » وخاصة « هربرت سبنسر » من معلمى هذا المذهب ، قال أهل هذا المذهب : كما أن الجسم العضوى نتيجة الوراثة ونتيجة عملية انتخاب ورفض. دامت مدة عصور كذلك عقل الانسان تدرج فى الرقى من أحط الاحوال ، وليست القوة الاخلاقية التى نعرف بها الخير والشر الا التجربة ، فمنها نستخرج الحكم على الاشياء بأنها خير أو شر . واستمرار الأمة فى التجارب يقضى الى تعديل الآراء فى الاخلاق من وقت لآخر ، ويرى هذا المذهب أن ليس عند الانسان قوة أخلاقية خاصة ، ولسنا نحتاج للاهتمام فى أعمالنا الا الى اعمال عقولنا ، وان أحكامنا على الاعمال لتصدر بملاحظة الغاية التى نقصدها من أعمالنا ، والباعث عليها لا بملاحظة ملكة فىنا أو قوة أخلاقية فى نفوسنا ، وليس الشعور الاخلاقى النتيجة من خير نتائج « النشوء والارتقاء » وقد تدرج فى الرقى من تخيل المتوحشين الى آراء المتمدنين المهذبن ، ولا يزال الى الآن يرقى نرقى الامم .

٣ المسألة الثانية من المسائل التي وجه اليها فلاسفة الاخلاق نظرم وذهبوا في الاجابة عنها مذاهب ، مسألة الغاية أو الغرض من أعمال الانسان الاخلاقية — ان الاعمال الاختيارية يعملها الانسان وامام نظره غاية من أجلها يعمل العمل . وذلك أن الانسان لما كان حيواناً ناطقاً (مفكره) قد منح قوة فكر ، بها يستطيع أن يدرك العلاقة بين الاعمال وما تؤدي اليه من النتائج ، لم يكن ملجأ الى العمل بمجرد الدوافع (كما هو الشأن في الحيوان) وانما هو منقاد وممتأثر برغبة في غاية يريد تحصيلها ، فالأعمال الاخلاقية أو السلوك الاخلاقي اذاً وسيلة يحاول بها الانسان أن يصل الى غاية ، فما هذه الغاية الاخيرة والخير النهائي الذي يشتاق الانسان للوصول اليه ويجد في البحث عنه ؟ ذهب فلاسفة اليونان الاقدمون كسقراط وافلاطون الى أن كل انسان بطبيعته وبالضرورة انما يبحث وراء خيره ، فالخير الاخير وغاية الغايات هو السعادة أو اللذة وتسمى هذه النظرية نظرية السعادة ، وقد نشر هذه النظرية فلاسفة اليونان وظهرت في تاريخ البحث الاخلاقي لابساً أثواباً مختلفة . ونظرية السعادة هذه تضاد نظرية اللقانة وتقول أن الانسان انما صار اخلاقياً بعقله وتجاربه وبحيئه وراء

سعادة يريد تحصيلها، وقد حللها وشرحها في العصور الحديثة جمع من فلاسفة الانجليز، أشهرهم بالي وجرمي بنتام وميل ويعرف المذهب الآن بـ مذهب المنفعة ^(١) وان كان مؤسسها على نظرية السعادة، قال «جون ستورت ميل» في رسالته في مذهب المنفعة «ان جميع القائلين بمذهب المنفعة من أبيقور الى بنتام لم يريدوا بالمنفعة شيئاً يخالف اللذة بل ارادوا اللذة تقسيها والخلو من الألم، وانهم لم يقولوا ان الشيء النافع يضاد اللذيذ وما هو حلية وزينة بل قالوا انه يشماهما ويشمل غيرهما» وعرف مذهب المنفعة بقوله «ان المذهب الذي يتخذ أساس الاخلاق المنفعة أو اكبر سعادة مذهب يرى ان الاعمال خير بقدر ماتدعو الى الزيادة في السعادة وشر بقدر ماتدعو الى الزيادة في ضدها، والمراد بالسعادة اللذة والخلو من الألم وبضدها الألم والخلو

(١) يظهر من كلام المؤلف انه يريد ان يستعمل كلمة مذهب المنفعة Utilitarianism مرادفاً لمذهب السعادة Hedonism مع ان مذهب المنفعة انما يفهم منه المذهب القائل بأن غاية الانسان سعادة النوع الانساني أو كل حماس وان مقياس الخير والشر هو سعادة الناس كلهم لا العامل وحده فهو اذن اخص من مذهب السعادة لان مذهب السعادة يشمل هذا ويشمل المذهب القائل بأن مقياس الخير والشر هو سعادة العامل نفسه فانظر (المعرب)

من اللذة » من هذا نستنتج أن هذه النظرية القائلة « بأن
الاعمال ليست لها قيمة ذاتية وانما قيمتها يقدر ما تحصل
من السعادة » تسمى نظرية المنفعة

وخالف في هذا القول بعض الفلاسفة فقالوا أن الاعمال
الاخلاقية، ليست وسائل (كما يقول مذهب السعادة) بل هي
أنفسها غايات و بسيرنا على مقتضى قانون الاخلاق تؤدي
الغرض الذي من أجله خلقنا ، و بسلوكننا الاخلاقى نرقى قوانا
التي منحناها لنحصل بها العلم ونعرف ما هو حق وما هو
خير . و بسلوكننا الاخلاقى أيضا نستعمل قوانا الاخلاقية
ونزقيها ، و يترقيتنا لقوانا العقلية والاخلاقية نصل الى كمالنا
وهو مقصدنا فى الحياة ، وهذا رأى هو أساس الاخلاقية
المسيحية

ولكن على مذهب السعادة سعادة من تقصد ؟ قال
قوم اننا تقصد تحصيل سعادتنا الشخصية وقال آخرون
تقصد تحصيل السعادة لغيرنا أو السعادة لا كبر عدد، وخلص
جرى بنتام رأيه فى ذلك فى قوله « اكبر سعادة لا كبر عدد »
٤ ويتصل بمسألة الغاية والمقصد البحث فى الباعث النفسى
على العمل أو منبع السلوك الاخلاقى، و بيان ذلك ان لانا انسان

لم يمنح العقل والفكر فقط بل منح أيضا الشعور . وللشعور سلطان على طريقته في التفكير، وبواسطة ذلك يكون للشعور أيضا سلطان على اعماله ، فكثيراً ما نرى الانسان يتجه — اتجاها ينطبق على العقل — نحو سلوك اخلاقي ثم يتغلب عليه طبيعته أعنى دوافع ليست دائماً متفقة مع العقل بل كثيراً ما تحيد بالانسان عن الصواب في الحكم ، فالشعور عماله من التأثير الشديد في عز منا الاختيارى يجعلنا نميل الى عمل اكثر مما نميل الى آخر ، فحالة العقل الباطنة مع تأثيرها في العامل تعتمد — الى درجة كبيرة — على الطبع والمزاج والبيئة — وأيضاً قد يكون الدافع فينا أقوى من العقل فيتغلب على عقلنا في لحظة ما من لحظات الحياة ويقودنا الى اعمال نراها فيما بعد على خلاف ما نراها وقت الدافع ، ويجعلنا نتردد في الاتيان بعمل ونسرع الى الاتيان بأخر ، فظهر من هذا ان غرضنا الاختيارى وسلوكنا الاخلاقي وان كانا وسيلة لتحصيل غاية الا انهما كذلك يعتمدان على الدافع الطبيعى وعلى باعث يستميلنا للسعى وراء هذه الغاية ، وليست الغاية متفقة مع الباعث فحسب بل هى الى درجة كبيرة تعتمد عليه أيضاً . ولسنا نعرف بعقولنا — فحسب — أنه ينبغى أن تسير في طريق خاص دون غيره ، بل نشعر

بذلك أيضاً . وليس نظرنا الى المصلحة أو المنفعة وحده هو الذى يوجهنا وجهة خاصة ويشكل اعمالنا بشكل خاص ، بل العاطفة والشعور أيضاً يعملان ذلك

واستكشاف الدافع العام للناس جميعا ، والمحرك العام للسلوك الانسانى ، والعاطفة الاخلاقية أو الشعور الاخلاقى الذى هو بمنزل عن العقل ، والذى يؤثر فى عزمنا ، والذى هو متأصل فى أعماق اعمالنا — مسألة من المسائل الهامة التى اجتهد فلاسفة الاخلاق فى حلها واختلفوا فى الاجابة عنها ، فذهب قوم مثل هوبز الى أن الانسان انما يعنى بسعادته . هو وان كل انسان انما يحارب من أجل نفسه ، وان أساس اعماله الاثر « الانانية » وقاعدة سلوكه رغبته فى تقع نفسه ، وليس حبه الظاهرى لجاره الا ضربا خفيا من ضروب حب نفسه . نعم انه قد يفعل خيراً لغيره ولكن ليس الا لان فعله يسبب له لذة أو يوصله الى غرض له ، والسبب النهائى فى اطاعة الانسان للقوانين الاخلاقية « من صدق وكرم ونحوهما » لبس الانانية وكل ما يسمى ايثارا أو عملا ليس فيه مصلحة شخصية تجده بعد الفحص الدقيق نتيجة رغبة فى منفعة شخصية يراد تحصيلها عاجلا أو آجلا وذهب آخرون مثل هيوم . وآدم سميث الى أن فى الانسان

أيضاً عاطفة حب للناس، وإن في نفس الانسان عاطفة تدعوه
للتبنيان بأعمال يريد بها أن يزيد في سعادة بني جنسه، وإن
سعادة الناس وبؤسهم لأحب النفس ومراعاة لذتنا نحن
هو المتأصل في طبيعتنا وهو الأساس العام لسلوكنا الأخلاقي،
أعني أنه هو الأساس الذي ينبئ عليه المدح والذم. وتسمى
هذه النظرية نظرية الايثار، وهي ضد نظرية الاثرة، ومن
أتباعها آدم سمث وهيوم، وهي تقول ان في طبيعتنا شيئاً
نقومه أكثر من تقويمنا لسعادتنا الشخصية، وذلك الشيء
هو ما يحس به العامل عملاً أخلاقياً من مشاركته لمن ينافهم
به في السرور والعواطف والسعادة، وذلك الشيء أيضاً هو
العنصر الأخير الذي تحلل اليه عواطفنا وانفعالاتنا — ان
نفوسنا تهتز عطفاً على الناس ورحمة بالمنكوبين وغضباً على
الخطائين، وأنا لنحس برغبة شديدة تفبعث من نفوسنا
تحمّلنا على العمل بخير الناس وسعادتهم، وهذا الشعور بأنواعه
التي ذكرنا يكون قوة كبيرة صادرة من طبيعتنا ومؤثرة
في سلوكنا الأخلاقي تارة بحملنا على بعض الاعمال وطوراً
بمنعنا من ارتكاب بعض آخر — وإلى المذهب الاول أعني
مذهب الأثرة ذهب فلاسفة اليونان الاقدمون والفلاسفة
الذين كانوا في عصر الثورة الفرنسية، وذهب هذا المذهب

في العصور الحديثة ما كس سترنر ونيتشه ، وإلى المذهب الثاني أعنى مذهب الأيثارذهب « كانت » وخته وشو بنهور ، وذهب آدم سميث وجون ستورت « ميل » إلى أكثر من ذلك فطلبوا من العامل الاخلاقي توضحية النفس « ولكن لا تبدل هذه التوضحية ما لم تكن سببا في سعادة الآخرين »

قال « ميل » : « ان من نقص الدنيا واختلال نظامها أن احسن طريق يمكن الانسان أن يسلكه في مساعدة غيره على تحصيل السعادة هو توضحية سعادته توضحية تامة ، ولكن مادامت الدنيا على هذا الحال من النقص فاني أقر ان الاستعداد لتلك التوضحية أكبر فضيلة يمكن أن يتصف بها الانسان » ان أصحاب مذهب المنفعة يقولون أن النوع الانساني يمكنه أن يضحي أكبر خيرات من أجل خير الآخرين ، ولكن لا يقولون بأن هذه التوضحية في نفسها خير ، بل يقولون ان كل توضحية لا تزيد فعلا في مقدار الخير في العالم ولا تدعو الى ذلك لا يعتد بها وتذهب هباء ، وليس عندهم تعفف محمود الا ما كان موصلا الى خير الآخرين ويشترط أن يزيد في مقدار الخير العام أكثر مما ينقص منه »

هـ وهناك مسألة أخرى شغلت عقول فلاسفة الاخلاق

وهي مسألة المقياس الاخلاقي وما له من سلطان ، وبعبارة أخرى مسألة أساس الاخلاق وعلاقته بإرادة الانسان أى القانون الاخلاقي وما له من قوة ملزمة تحمل الارادة على العمل بموجبيه ^(١) قال « ميل » فى رسالته « مذهب المتفمعة » : « اننى أشعر بأننى ملزم بالألا أسرق ولا أقتل وبألا أخون ولا أخدع . ولكن لم ألزم بالعمل للسعادة العامة ؟ وإذا كانت سعادتى الشخصية فى شىء فلماذا لأفضله على غيره ؟ » وأيضاً أن الواجبات على الناس والاحكام التى تصدر على الاعمال لتختلف باختلاف الاشخاص وأخلاقهم وان ما يحمل الاشخاص من المسؤولية لىختلف باختلاف الاحوال

(١) موضوع هذه المسألة المقياس الاخلاقى standard أى المقياس الذى نقيس به الخير والشر وسلطانه sanction أو جزاؤه أى ما للمقياس من قوة ملزمة ولتوضيح ذلك أقول اننى اذا قلت مثلاً ان أساس الخير والشر هو سعادة الناس كلهم كان هذا هو المقياس فالعمل يكون خيراً بقدر ما يسبب سعادة للناس وشرّاً بقدر ما يسبب من شقاوتهم ولكن ما الذى يحمل الناس على العمل بهذا المقياس وما الذى له من القوة حتى يطيعه الناس فلا يعملون الا ما يسبب السعادة ؟ هذا بحث فى سلطان المقياس فإذا قلت مثلاً انه يحملهم على اطاعته خوف الناس والله والرغبة فى مشورتها أو يحملنى على اطاعته دافع نفسى هو الوجدان كان ذلك هو سلطان القانون فسيترككم فى هذه المسألة عن المقياس وسلطانه (العرب)

أليس من الجائز اذن أن نكون في احكامنا مخطئين . أو ليس من المحتمل أن نكون في عملنا مبطلين ونحن نظن انا محقوق ؟ فأين نجد مقياس الاخلاق وما الذى له من سلطان ؟ على هذا السؤال أجيب بجوابين فقال قوم ان المقياس الاخلاقى فى أنفسنا ، وانه لصوت فينا يخبرنا كيف نميز بين الحق والباطل ، وان القانون الاخلاقى مستمد من نفوسنا ، تشرعه قوة فينا ، وهو مقيم فى اعماق نفوسنا يساعدنا على ازاحة حجب المظاهر حتى نصل الى ادراك الواجب ، وهذا القانون الاخلاقى (المقياس) يهديننا فى أعمالنا وله سلطان قوى على كل مصادر السلطان الاخرى ، وتسمى هذه النظرية نظرية « القانون الذاتى » Autonomous لقولها بوجود القانونى الاخلاقى فى طبيعة الانسان — وبعض هؤلاء الفلاسفة اعتبر هذا الصوت الباطنى هو صوت العقل ويسمون بالعقليين . وقد كان قدماء الفلاسفة والفلاسفة الذين فى عصر الثورة الفرنسية الكبرى عقليين بهذا المعنى . وهم يجعلون للعقل القول الفصل فى الحكم على الاعمال ، وله سلطان قوى على سلوك الانسان ، وفى طبيعة القائلين بهذه النظرية « كانت » ، وقال قوم يجب أن يفسح العقل مجالا للشعور وان السلطان الذى

يحمل على اطاعة القانون الاخلاقى إنما هو فى أنفسنا كما قال
 هيوم وشوبنهاور وآدم سمث وغيرهم ولكن ليس مركزه
 العقل بل الشعور فسلطان القانون الاخلاقى شعور باطنى
 مغروس فى نفوسنا و«هذا الشعور ألم مختلف الشدة يعقب
 مخالفة الواجب ويحمل — فى الاحوال الهامة عند من صلحت
 تربيتهم — على النفور من المخالفة حتى يخيل لهم أنها
 مستحيلة» (١)

وعلى الضد من نظرية «القانون الذاتى» نظرية
 «القانون الخارجى» Heteronomous وهى تضع
 المقياس الاخلاقى وسلطانه فى يد سلطة خارجية فى قول
 ان الخوف من الله رب العالمين ، والخوف من المخلوقين
 والرغبة فى تحصيل الثواب من الله ، والاستحسان من
 الناس هى أساس الواجبات الاخلاقية ، وهى السلطان
 الحامل على اطاعة القانون الاخلاقى وأن القانون الاخلاقى
 والقواعد التى تبين السلوك الاخلاقى (المقياس) تستمد
 من قوة خارجية لا من قوة فىنا كإرادة الله أو الملك أو
 قانون المجتمع

ومما يتصل أشد اتصال بهذه المسائل الاخلاقية مسألة

حرية الارادة، ولتوضيح ذلك نقول: هل ارادتنا حرة فنحن نطيع القانون الاخلاقي ونخضع له اختياراً؟ وهل اطاعتنا للقانون الاخلاقي نشعر بان لنا اختياراً وان العامل حر في اختيار العمل وحر في تشكيل عمله بما يشاء وحر في استعمال القانون الاخلاقي حسب ما يحيط به من الظروف؟ أو لنا مضطرون بمقتضى الطبيعة أن نعمل في الحالة المعينة عملاً خاصاً بحيث لا نستطيع أن نعمل غيره وان ارادتنا معلولة بعلة فاذا حصلت العلة حصل المعلول وانى عزمنا على اتيان عمل وان كنا نشعر باننا أحرار فيه ليس الا نتيجة لازمة لاسباب تسبقه وتلتزمه؟

انقسم الفلاسفة في الاجابة عن هذا الى قسمين تحاجا ولا يزالان يحتاجان الى اليوم فذهب يرى ان الارادة حرة مطلقة لا يضطرها اى سبب ولا أية علة ويعرف هذا المذهب بمذهب الاختيار، ومذهب يرى ان ارادة العامل واختياره نتيجة لازمة لاسباب سابقة ويسمى مذهب الجبر، ومسألة الجبر والاختيار من المسائل الهامة التى حاول حلها كل من الدين والفلسفة

الفصل الثالث عشر

نظرية المعرفة

١ كثيراً ما تعرف الفلسفة بأنها نظرية « الكون والمعرفة » ، فلم ما بعد الطبيعة يبحث في حقيقة الكون وأصله ، أما ما يبحث في المعرفة نفسها (العلم بالشيء) أغنى حقيقتها ومنبعها وحدودها التي تقف عندها فيكون فرما آخر من الفلسفة يسمى « نظرية المعرفة » أو « إبستمولوجيا » وقد وجه فلاسفة اليونان الأولون نظرهم للبحث في حقائق الأشياء وطبائعها وهذا التفلسف والنظر الذي يفوق انظار السذج والعامة وآراءهم تدرج بالمفكرين الذين يبحثون عن الحقائق — الى البحث في مسألة أخرى وهي لماذا يختلف نظرى الى الأشياء عن انظار غيرى من الناس ؟ ولماذا تختلف نظرياتى المبنية على البحث عن الأفكار الشائعة بين العامة ؟ أنى أعرف أن الناس على باطل وإنى على حق وإن هناك عالماً من الأشياء خارجاً عني يعبره عقلى . فكيف تدخل المعرفة بهذه الأشياء في عقلى فتثير افكاراً تولد عالماً من الأشياء في داخله ؟ كيف حصلت هذه المعرفة ولم يفكر الناس على خلاف ما افكر ؟ اين منبع

الحقيقة التي حصلتها؟ أين أصل المعرفة وحدودها التي تقف عندها؟ وما حقيقتها وطبيعتها؟ هذه الابحاث أدت الى الشك في صحة المعرفة وفي الوثوق بها، وجاش في النفس هذا السؤال: هل يمكن بحال أن نعرف الحقيقة وأن نجد مقاييساً صحيحة عامة نقيس به الاشياء لنعرف صحيحها من باطلها؟ قد كان العقل البشري في أول الامر يميل الى العمل والسير في الحياة من غير أن يسأل نفسه سؤالاً كهذا حتى اذا وقع في الخطأ ورأى آراء تناقض آراءه اعتراه الشك ولم يعد يثق بما يرى. وبعد ان كان الفكر يشتغل بالاشياء الخارجية توجه للبحث في نفسه هو باحثاً عن نصيبه من الصحة فسأل: ما المعرفة وما علاقتها بالحقيقة؟ هل المعرفة ممكنة وهل يستطيع العقل البشري الوصول اليها واذا كان كذلك فكيف الوصول؟ هذه اسئلة وابحاث توجه اليها العقل الانساني الشيق الى ان يعرف، بعد ان بحث ابحاثه فيما بعد الطبيعة

قال «بولسن»: «ان الفلسفة ابتدأت في جميع أمانها بالبحث فيما بعد الطبيعة فكان البحث في شكل العالم وتكونه واصله وفي طبيعة الـكـون وماهية الروح وعلاقتها بالبدن هو موضوع الفلسفة الاولى وبعد ان استغرقت

هذه الابحاث زمنا طويلا اتجه الفكر للبحث في المعرفة وامكانها ، ورأى العقل البشرى ضرورة النظر فيما اذا كان من الممكن بحال حل هذه المسائل . ومن هذا النظر نتجت « نظرية المعرفة » . من هذا يفهم ان البحث في صحة معرفة الاشياء وحدودها وعلاقتها بحقائق الاشياء هو موضوع ما يسمى نظرية المعرفة أو إبستمولوجيا فيمكننا أن نجعل الغرض من نظرية المعرفة ومسائلها في أسئلة ثلاثة هامة وهي :

- (١) ما المعرفة ؟ وهو سؤال عن نفس المعرفة
- (٢) بم أحصل المعرفة ؟ وهو سؤال عن أصل المعرفة ومنبعها .
- (٣) هل يمكن تحصيل المعرفة ؟ وهو سؤال عن صحة المعرفة وحدودها

٢ وقد أجاب العلماء عن هذه الاسئلة اجابات وردت ضمنا في تاريخ الفكر ، وكانت مختلفة تبعا للاختلاف في المذاهب الفلسفية ، فذهب قوم من الفلاسفة الى ان معرفة الاشياء نسخة طبق الاصل لحقائق الاشياء ، وصورة دقيقة في عقولنا لما في الخارج ، وان الاشياء في الحقيقة والواقع مطابقة لمظاهرها التي ندرکها بواسطة القوى المدركة ، وان العالم

الخارجي في الحقيقة كما ندرکه وهو مستقل في الوجود عن ادراكنا، وان مظاهر الاشياء وحقائقها متطابقة وادراكنا للاشياء كما هي في الواقع هو المعرفة، وهذه العقيدة اعني ان الاشياء المحققة لها وجود في الخارج مستقل عما يماثلها في الذهن تسمى « مذهب الواقع »، وهذا المذهب يرى أن ما ندرکه بالحواس سواء كان ادراكا يقينيا أو ظنيا وما نعرفه بالتأمل بالفكر ^(١) — وهما اللذان بهما تحصل المعرفة بالاشياء — نتيجة شيء حقيقي موجود في الخارج مستقل عن ذهننا، فالمعرفة على هذا المذهب هي ادراك الاشياء كما هي في الواقع بواسطة آلات البدن والنفس، فالشيء أبيض أو أحمر لان به صفة جعلته أبيض أو أحمر فاذا انعكس على اعيننا ادركنا سواده أو حمرة، وهذه الصفة موجودة محققة سواء انعكس الشيء على عين الانسان اولا — ويقابل هذا المذهب مذهب « الظواهر » أو مذهب المثال وهو يرى ان « ادراك الاشياء » و « الاشياء في انفسها » وبعبارة اخرى « مافي الفكر » وما « في الخارج » مختلفا اختلافا كبيرا، وعلى هذا المذهب ليست المعرفة ادراك الاشياء كما

(١) يعني بالتأمل Reflecton ملاحظة العقل لاعمال نفسه

هي في الواقع ولا هي كما يقول الواقعيون نسخة طبق الاصل ولا صورة دقيقة للاشياء نفسها، بل المعرفة ادراك الاشياء حسب ما يظهر لنا، اذ لا يمكن أن يكون بين المعرفة التي هي عملية نفسية والاشياء الخارجية تشابه، وليس العالم الذي حولنا الا نتيجة انتجها عقلنا وكل ما نعرف من العالم والاشياء الخارجية سواء كان طريق المعرفة حواسنا أو تأملنا الفكري ليس الا خيالا يولده العقل، وبيننا يرى الواقعي « ان الادراك بواسطة الحواس يحدث عندما يقيننا بها وان في ذلك الادراك ضمانه لحقائق الوجود » اذا بالمثالي يرى « ان حقائق الوجود الخارجي ليست الا قابليتها لان تدرك »

٣ اما السؤال الثاني واعني به السؤال عن اصل المعرفة

ومنبعها فقد اجيب عنه بجوابين

أما الحاسيون أو التجريبيون فقالوا ان كل معرفة انما سببها الادراك بالحواس، وبعبارة أخرى ان منبع معرفتنا هو الادراك الاول أعني الادراك بالحواس باطنه او ظاهرة، فباجتماع هذه الادراكات وتركيبها واتقانها نحصل التجارب وبجمع التجارب وترقيتها نحصل المعرفة، فمنبع المعرفة اذن عمل الحواس أي « الادراك بالحس » و « التجربة » وهما يقابلان عند أصحاب النظرية الأخرى الآتي شرحها « التفكير »

و « الفكر » ^(١). وعلى هذا المذهب تكون كل معرفة ولو كانت فكراً عميقاً أو « لقانة » ترجع الى الادراك الحسى فمذهب الحاسيين أو التجريبيين اذن هو المذهب القائل بان التجربة هى المنبع الوحيد للمعرفة أو على الاقل أساسها ، وان كل معرفة تنبع من التجربة ، والتجربة نوحان فاما أن تكون مستقاة من الحواس الظاهرة واما من الباطنة فادراك الاشياء الخارجية يسمى احساسا وادراك الاشياء

(١) قال بروتا غوارس رأس السوفسطائية ان الادراك بالحس هو المصدر الوحيد للمعرفة ومع ذلك فهذا الادراك انما يعرفنا ظاهر الشيء فقط لا حقيقة الشيء نفسه ومن أجل هذا كان كل رأى ينشأ عن الادراك بالحس صحيحاً عند الحس وحده بل صحيحاً فى لحظة واحدة وهى اللحظة التى حصل فيها الادراك اما الصحة العامة المطلقة فلا وجود لها — واذا كانت معرفة الانسان لا منبع لها غير الادراك بالحس وكان شأن الادراك ما ذكرنا كانت معرفة الانسان لا يوثق بصحتها — وقد سلم أفلاطون بهذا الرأى وهو أن الادراك بالحس انما يكون معرفة وقتية وعنده أن هذا الادراك انما يعرفنا ظواهر الأشياء لا حقيقتها (ولكن لم يقصر الادراك على الحس) وبيننا بروتا غوارس يقول بان معرفة الشيء لا يمكن أن تنال اذا بأفلاطون فى كتابيه ثيودوروس وتيمائس يقول بإمكان المعرفة وقال ان ما يقرب الى المعرفة هو الرأى الصحيح الذى يستطيع الانسان أن يبرهن عليه ويعنى أفلاطون بالمعرفة معرفة حقائق الاشياء فهو فى قوله هذا من العقلين (المؤلف)

الباطنية يسمى تأملاً، والادراك بنوعية باب ينفذ منه ضوء المعرفة « الى حجرة الفهم المظلمة »

قال «لوك» في رسالته «العقل البشرى»: « لنفرض أن العقل صحيفة بيضاء خالية من أية كتابة وأى معنى . فكيف امتلأت لأن تتلقى ما يلقي اليها ومن أين لها ذلك المستودع العظيم الذى نقشه عليها خيال الانسان الواسع نقشاً متنوعاً الى أنواع لا تحصى ومن اين لها كل مواد الفهم والمعرفة ؟ عن كل هذه الاسئلة أجيب بكلمة واحدة وهى « من التجربة » فمنها استقيننا كل ما عرفنا ومنها نستمد المعرفة . فلاحظتنا سواء كانت ملاحظة محسوسات خارجية أو ملاحظة عمليات العقل الباطنية وبعبارة أخرى سواء كانت ادراكاً بالحس الخارجى أو تأملاً فكرياً هى التى تزود عقلنا بكل أدوات التفكير ومن هذين الينبوعين تنبع كل أفكارنا وكل افكار يمكن أن تكون وهما - على ما أعرف - المنفذان للذات ينفذ منهما الضوء الى تلك الحجرة المظلمة اذ يظهر لى أن العقل كحجرة صغيرة حُرمت من كل النوافذ الافتتاحات صغيرة تدخل منها صور المحسوسات الخارجية أو الآراء المتعلقة بها » وقال : « لهذا كان أول مقدرة للعقل هو أن يكون صالحاً

للافعال اما بواسطة الحواس التي تدرك الاشياء الخارجية
واما بالعمليات التي يعملها العقل عند التأمل في هذه الاشياء،
وهذه أول خطوة يخطوها الانسان لاستكشاف أى شىء،
والأساس الذى تنبنى عليه كل الآراء التى يحصلها فى هذا
العالم . فكل الافكار الراقية الجليلة التى تفوق السحاب
رفعة وتعلو علو السماء انما أصلها الحواس . يسبح العقل
مسافات بعيدة ويفكر ويتأمل تأملات رفيعة وهو فى كل
هذا لا يخرج قيد ذرة عما أمدته به الحواس أو التأمل
(الفصل الاول من الجزء الثانى) « من هذا يعلم ان الحاسيين
أو التجريبيين يرون أن ما يمكن أن يجرب هو وحده الذى
يمكن أن يعرف ، وان أداة المعرفة الصحيحة هو الادراك
بالحس ومدركاتنا عند التجريبيين ناشئة من قوة الادراك
بالحس ، أما قوة الفكر فقابلة فى الغالب لما يرد عليها لافاعلة
(انظر فلكنبرج ص ٣١٨)

٢ ويعارض نظرية الحاسيين أو التجريبيين نظرية
الذهنيين أو العقليين وهؤلاء يقولون ان التجربة التى تحصل
بواسطة الحواس مضلة موهمة ، وان الحواس لخداعة كذابة
مخطئة ، فاذا كانت كل معارفنا بواسطة الادراك بالحس
فالمعرفة مستحيلة ، ذلك لان الادراك والتجربة انما يخبرنا بما

يتعلق بحالة واحدة من أحوال الشيء ، ولا يستطيع ان يتناول كل الاحوال ، فلو كان الامر قاصرا عليهما لما عرفنا حقيقة عامة ، واذ كان من الثابت ان المعرفة ممكنة وجب ان نقول ان بعض المدركات التي تكون المعرفة ليس أساسها الحواس . ولان تعد الحواس عدوا للمعرفة الحقصة أقرب من أن تعد خادمة لها . وان ما يظهر للعقل بواسطة الحواس انما هو مظهر الاشياء الخارجية الخداع لامايتها الحقبة التي لا تحسن (انظر فلكنبرج ص ٢١٩) . فالمعرفة اذاً انما تحصل بالفكر — وبالتفكير وحده يمكننا أن (نشرف على مملكة الظواهر المتغيرة) وبيننا التجري يرى ان كل الحواس والتأمل منبع المعرفة اذا بالعقل يرى ان التفهم والتعقل هو المنبع الوحيد للمعرفة — ويستدل العقليون بان العلم والفلسفة يميلان الى العموم والضرورة ^(١) كما يظهر ذلك في العلوم الرياضية التي هي أهم مظهر للمعرفة العلمية . والعلم والفلسفة لا يمكن أن يحصلوا بالتجربة . لانها محدودة ، وانما

(١) الظاهر انه يريد بالعموم الشمول فاذا قال العلم ان زاوية المثلث تساوي قائمتين كان ذلك عاما في كل مكان وزمان ويريد بالضرورة خضوع ما يحدث في العالم لاسباب تنتج . فالعلم لا يقول بحدوث شيء اعتبارا بل انما يحدث بناء على قوانين استوجبت حدوثه

يحصلان من طريق العقل الذى به الادراك ، وهو وحده المدرك ، ثم كيف يفهم ما لا يحس كالله والابدية ومجموع العالم اذ نحن اعتبرنا التجربة لا العقل منبعاً لمعرفتنا وآرائنا ؟ الحق انه بواسطة التفكير المحض وحده يمكننا فهم حقائق الاشياء ، وقد غلبا بعضهم فى معارضة التجريبيين « فذهب الى انه لا يصل شئ الى النفس من الخارج ولا يمكن للنفس ان تتذكر شيئاً اذا لم يكن من الاصل فيها »

٥ اما شغل العقليين والتجريبيون انفسهم بمسألة المعرفة ، فذهب الاولون الى انها تحصل بواسطة العقل المحض وبه وحده تحصل العلم بالاشياء ، اما بواسطة الادراك بالحس فستحيل ان يحصل ذلك ، والتجريبيون ينكرون تحصيل المعرفة ، بالعقل المحض ولكن لم يتعرض احد المذهبين لمسألة امكان المعرفة ، فكلاهما وثق بالعقل البشرى ثقة تامة واعتقد بقدرة على معرفة الاشياء ، ولكن لما كان هذا الوثوق بالعقل وبقدرته على تحصيل الحقائق قد تزول بنظرية التجريبيين كانت النتيجة ان ضعفت الثقة بالعقل اولا وتلا ذلك تعريضه للنقد والامتحان

وظهرت هذه المسألة : هل تمكن المعرفة ؟ واذا امكنت فالى اى نقطة تمتد وما حدودها ؟ والعقليون والتجريبيون

لم يبحثنا في هذه المسألة ، بل آمنّا بأن لنا قدرة على معرفة الأشياء أما بواسطة الادراك بالحس واما بواسطة التفكير، وبأن الأشياء في الحقيقة هي كما ندركها ، ويسمى هذان المذهبان مذهب اليقين نظراً لتيقنهما بإمكان المعرفة

° ويعارض مذهب اليقين مذهب آخران يكونان نظامين من نظم الفلسفة ويتعلقان بمسألة إمكان المعرفة وحدودها : أحدهما مذهب الشك والآخر مذهب النقد. فمذهب الشك يشك فحسب وينكر إمكان المعرفة وقدرة الانسان عليها ، ويمسك عن ابداء أى رأى، ويقابله مذهب النقد فهو بدلا من أنه ينكر ببساطة ويشك من غير تعليل ينتقد ويبحث في كيف نشأت المعرفة كما يبحث في حدودها

رأى النقد « أصحاب مذهب النقد » أنفسهم أمام مسألتين لا تحل ثانيتهما الا بحل أولاها. فقبل أن يبحثوا في منبع المعرفة وأصلها قالوا يجب أن يبحث في حدود المعرفة ويقام البرهان على إمكانها، وبعد أن تعرف الشروط التي بها تحصل المعرفة يمكن للانسان أن يعرف ما يمكن ادراكه بهذه الشروط « فلكنبرج ٣٢٢ »

٦ وانا نذكر كلمة مجملة في تاريخ نشوء نظرية المعرفة (أبستمولوجيا) ففي عصر الفلسفة القديمة كان السوفسطائيون

أول من أثار البحث في المعرفة ، ومهدوا السبيل للعقليين والتجريبيين ، وفيها بحث الايليون وافلاطون وازسطو وفيها بحث الرواقيون والشكاك والايقوريون، وفي العصور الحديثة كانت هذه المسائل في مقدمة المسائل عند البريطانيين وغيرهم من الممالك الأوروبية في القرن السابع عشر، فكان للعقليين نفوذ كبير في ممالك أوروبا غير بريطانيا بما وضعه ديكارت (١٦٥٠) وسبينوزا (١٦٧٧) وليبنيز (١٧١٦) وولف (١٧٥٤) أما الباحثون البريطانيون فيكون (١٦٢٦) وهوبز (١٦٧٩) ولا سيما جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) فكانوا تجريبيين وقد أدت أبحاث لوك التجريبية الى مذهب الشك الذي وضعه هيوم (١٧٧٦) في إنجلترا كما ان بحث هيوم كان باعثاً قوياً « لكنت » على أن يرقى مذهبهُ النقدى وكما قيل « ينبه من نومه اليقيني »

الخاتمة

هذا باختصار تام هو موضوع الفلسفة ومجالاتها بجميع فروعها ، وانه لمن الصعب أن نحيط بموضوع كهذا كتبت فيه مجلدات — في رسالة صغيرة كهذه ألقت لسواد الناس،

ومما يزيد الامر صعوبة أن يكون موضوع البحث مما
 اختلفت فيه الآراء اختلافا كبيرا كما هو الشأن في الفلسفة
 حتى لقد وصل الجدال وامتد الخلاف الى تعريف الموضوع
 وماهيته ، واني لأمل أن اكون قد أوضحت للقارئ شيئين
 • (١) أن الفلسفة تحاول أن تجيب عن هذه الأسئلة
 الباقية أبداً وهي : كيف ؟ وما ؟ ولم ؟ ما حقيقة الشيء
 الموجود ؟ كيف ظهر الى الوجود ؟ ماذا نعرف ؟ ماذا يجب
 أن نعمل ؟ لم يجب أن نعمل بهذه الطريقة دون غيرها ؟
 - (٢) ان الفلسفة ليست شيئاً بعيداً عن الحياة الحقيقية
 بل انها شيء مرتبط بمسائل الحياة اليومية ، مدرستها العالم
 وموضوعها ظواهر الكون ، وكتبها العقل الانساني ، هي
 الفكر موجهاً الى العالم الذي حولنا والى كل مظاهره —
 والى حياة العالم الفسيح الذي بكل منا جزء منه ، والى نفسنا
 التي بين جنيننا ، وبالأجمال الى العالم الكبير والعالم الصغير
 (الانسان) كل هذا شيء معروض على الوضيق والرفع ،
 على العالم والجاهل ، فكل انسان باعتبار ما في بعض لحظات
 حياته فيلسوف ، وستدوم الفلسفة ما دام الفكر البشري .
 نعم ليست مسائل الفلسفة في كل العصور سواء ولا يمكن أن
 يكون ذلك كذلك . فان الفكر الانساني في تقدم ورقى

مشاهد في كل مكان . فكم من مسائل اختفت وحل محلها
مسائل جديدة . وكما أن الكهل يتسم عند ما يلقي بنظرة
على آرائه أيام صباه فيرى أن أهم شيء كان يراه في أمسه
أصبح تافها في يومه كذلك النوع البشري في سيره قدماً
يغير مزاجه وآراءه ومثله العليا وينبذ عقائد ويعتقد أخرى
ولا يكاد العقل البشري يجد حلاً لمعضلة قديمة حتى تظهر
أخرى جديدة ، ويكاد في نفس الوقت الذي وفق فيه إلى
حل ظاهرة غامضة وايضاحها تظهر مشكلة جديدة في أفق
الفكر البشري ، وإن حب المعرفة والشوق إليها والرغبة في
كشف الحجاب عن الطبيعة والنفوذ إلى أسرارها لمعرفة
الحقيقة ستظل خالدة في أعماق صدر الانسان . نعم إن
الثورات العظيمة التي تقوم في مملكة الفكر ستحل الالغاز
القديمة وتقلب الأفكار العميقة المتأصلة رأساً على عقب ،
وتبدد العقائد القديمة والمثل العليا العتيقة ولكن لا بد أن
يكون للانسان جديد يقوم مقامها . وإن حل الالغاز
المتشعبة التي لا تفتأ تظهر والعمل على إيجاد مثل عليا جديدة
ووضع الحقيقة الجديدة محل القديمة واعتناقها وبناء الانسان
أعماله وسلوكه عليها كان ولا يزال وسيكون غرض الفلسفة
« تم الكتاب »

(معجم لأشهر الرجال الذين ورد ذكرهم في الكتاب)

آدم سميث A. Smith فيلسوف انجليزي (١٧٢٣

— ١٧٩٠) كان استاذ المنطق والأخلاق في جامعة غلاسكو

ويعد واضع علم الاقتصاد السياسي . وجه الأنظار الى

البحث في حرية التجارة والعمل ورأس المال بحثاً علمياً

أبيلرد Abelard (١٠٧٩ — ١١٤٢) عالم فرنسي

يعد من كبار المفكرين في القرن الثاني عشر — اشتهر

بمخالفته لتعاليم الكنيسة في عصره وبقوله بما يقرب من

عقيدة الموحدين وبما اوقع عليه من العقاب من رجال الدين

وفتح مدرسة للحكمة في « ميلون » بالقرب من باريس

أبيقور Epicurus (٣٤١ — ٢٧٠ ق م) فيلسوف

يوناني أسس مدرسة في أثينا وسط جدية وكان يعلم فيها

الفلسفة — لم يصل إلينا كثير من تأليفه وأغلب ما علمنا عنه

أنما هو من نقل اتباعه وكان يرى أن لا خير الا اللذة ولا شر

الا الألم ، وان الفضيلة انما تقصد لما فيها من اللذة والرزيلة

انما نجتنب لما فيها من الألم ، وليست السعادة عنده الا نيل

اللذائذ ولم يقصر أبيقور قوله على اللذات الجسمية كما فهم

بعض الناس من مذهبه بل اعترف باللذة العقلية وفضلها على

غيرها وقد تبعه في المصوِّر الحديثة جِسْنْدِي (انظر جِسْنْدِي)
 أَرِسْطِطِس Aristippus فيلسوف ولد في قورينا
 Cyrene (مدينة من مدن برقة في شمال أفريقيا) نبغ
 نحو سنة ٣٨٠ ق م ورحل الى اثينا وتلمذ لسقراط وهو أول
 من قرر المذهب الاخلاقي القائل بأن تحصيل اللذة والخلو
 من الألم هما الغاية الوحيدة في الحياة وان الفضائل إنما كانت
 فضائل لما فيها من اللذة ويسمى مذهبه المذهب القورينائي
 نسبة الى قورينا مسقط رأس رئيس المذهب

أرسطو أو أرسططاليس Aristotle (٣٨٤ - ٣٢٢ ق م)
 اعظم فلاسفة اليونان الاقدمين رحل الى اثينا
 ولازم افلاطون يأخذ عنه العلم حتى مات افلاطون وأسس
 بأثينا مذهباً يسمى اتباعه بالمشائين لانه كان يعلم في ممش
 مظلة ويلقب بالمعلم الاول لأنه أول من جمع علم المنطق
 ورتبه واخترع فيه وقد دعاه فيلبس لتعليم ابنه الاسكندر
 المقدوني فعلمه نحو ثلاث سنوات وله كتب كثيرة في فروع
 العلم المختلفة

ألبيان Ulpian (١٧٠ - ٢٢٨ م) مشرع روماني
 ألف كتباً كثيرة في التشريع
 أنكساغوراس Anaxagoras فيلسوف يوناني مات

سنة ٤٢٨ ق م اتهم سنة ٤٢٤ ق م بالاحاد وحكم عليه بالاعدام ثم استبدل بالنفى من أثينا بعد أن أسس بهامدرسة وتبنى فلسفته على أصلين الاول أنه لا يوجد شئ من العدم والثاني أنه لا بد للعالم من علة مدبرة ولم تصل اليها فلسفته واضحة بل كل ما وصلنا قطع متفرقة ناقصة

أَنَكْسِيمِنِسْ Anaximenes فيلسوف يوناني مشكوك في تاريخ حياته الا أنه يظن أنه عاش من ٥٦٠ — ٥٠٠ ق م ولم يبق شئ مما كتب ويعرف عنه انه كان يقول بأن الهواء مبدأ أصلي للاشياء كلها وان العالم موجود بحركتي التكاثف والتمدد أى انقباض الهواء وانبساطه ، ورجع العناصر الاخرى اليه فقال ان النار هواء متمدد غاية التمدد والماء هواء متكاثف بعض التكاثف فان زاد التكاثف كان التراب والحجارة وسائر الجوامد

أَوْغُسْطِينُوسْ هو القديس أوريليوس أوغسطينوس Augustine « ٣٥٤ — ٤٣٠ م » ولد في أفريقيا في بلدة قريبة من قرطاجنه وتعلم في مدارس ما دوره وقرطاجنه وطالع شيئاً من الفلسفة وصار اسقفاً لكنيسة هبو فاجتهد في توحيد الكنائس النصرانية وله تأليف كثيرة جمع فيها

بين الفلسفة والدين

أوقليدِس Euclid فيلسوف يوناني رياضي قيل أنه ولد في الاسكندرية وتوطن أغريقية قبل الميلاد بثلاثمائة سنة ثم جاء الى الاسكندرية وفتح مدرسة لتعليم الرياضيات صارت أشهر مدرسة في مصر وأشهر كتبه كتابه المعروف بأصول اقليدس ، منه قسم في الهندسة لا يزال يعتمد عليه في مدارس انكلترا واشتغل به العرب وشرحوه وبمن شرحه نصير الدين الطوسي وله تأليف أخرى عديدة

پالي Paley باحث انجليزي « ١٧٤٣ — ١٨٠٥ »
كتب في الاخلاق والسياسة

بُخَنَر Buechner فيلسوف مادي وطبيب الماني
« ١٨٢٤ — ١٨٩٩ » وهو من اتباع دارون وقد ذكر
مذهبه الدكتور شميل في كتابه النشوء والارتقاء « من
صفحة ٢٨٨ — ٢٩٦ ومن ٣٢٢ — ٣٤٢ » فارجع اليه

بُرك Borke هو سياسي وخطيب وكاتب انجليزي
« ١٧٢٩ — ١٧٩٧ م » كتب في الفلسفة والسياسة ولم
يرض عن الثورة الفرنسية وانتقدها نقداً شديداً

بركلي Berkely هو جورج بركلي «١٦٨٥-١٧٥٣»
 اسقف وفيلسوف انجليزي بحث في نظرية المعرفة وذهب
 الى أن لا وجود للمادة وليس الا العقل والروح وكان له
 قدرة على التعبير عن الآراء الفلسفية بعبارة واضحة ظريفة
 بروديكوس Prodicus فيلسوف يوناني سوفسطائي
 كان في زمن سقراط

بطلر Butler يوسف بطلر فيلسوف انجليزي
 ١٦٩٢ — ١٧٥٢ م اشتهر ببحثه في علم الاخلاق وما وراء
 المادة وكان يرى ان في طبيعة الانسان دافعين رفيعين
 حب النفس والوجدان وهما الرئيسان على كل ما عداها من
 الدوافع وتوسع في نظرية الوجدان وكان يرى ان كل انسان
 يجد في اعماق نفسه أساس الخير ويمحس بأنه ملزم باتباعه
 بنتام Bentham هو جرمي بنتام عالم انجليزي

« ١٧٤٨ — ١٨٣٢ م » اشتهر ببحثه في الاخلاق والقانون
 وهو من اكبر دعاة مذهب المنفعة وربما عد مؤسسه وهو
 القائل بان «مقياس الخير والشر اكبر لذة لا كبر عدد» والغب
 في اصول القوانين كتابه المشهور « اصول القوانين » الذي

عربه المرحوم فتحى باشا زغلول
بولس : القديس بولس St. Paul أحد الخواريين
قتل فى رومه سنة ٦٦م

بيكون Bacon هو فرنسيس بيكون فيلسوف
انجليزى «١٥٦١-١٦٢٦م» تعلم فى كبرج ثم سافو
الى فرنسا فجال فيها وفى سنة ١٥٨٨ عينته الملكة اليصابات
وكيلا للدكاوى فى ديوانها ثم عين «مدعياً عمومياً» ثم جعل
لوردا الخ وفى سنة ١٦٢١ اتهم بأخذ الرشوة وحوكم وحكم
عليه بغرامة وبالعزل من منصبه وبالحبس ثم عفا عنه الملك
لم يقنع بيكون بفلسفة ارسطو ولم يرض عن نظام الفلسفة
فى القرون الوسطى فقد كان الفلاسفة يضيعون جهدهم
فى مناقشات قليلة الفائدة ويتلاعبون بالانفاظ ويقنعون
بالحقائق المجردة التى لا يبنى عليها عمل ولكن بيكون وجه
همته وفلسفته نحو المسائل العملية وما يسعد الناس وبهذا كان
له الفضل على الفلسفة — الخ بيكون فى طلب الملاحظة ودقة
النظر والتجربة وان النتائج يجب ان يتوصل اليها من الاستقراء
والعناية بالمعلومات وترتيبها وقال بضرورة تطبيق هذا المبدأ
على علم الأخلاق والسياسة ويعد بيكون مؤسس الفلسفة
التجريبية

بَيْرُون Byron هو اللورد بيرون شاعر انجليزي

مشهور « ١٧٨٨ — ١٨٢٤ »

بَيْن Pain عالم انجليزي « ١٨١٨ — ١٩٠٣ » كاتب في
النفوس والأخلاق والمنطق

تِنْدَال Tindal « ١٦٥٦ — ١٧٣٣ » كاتب انجليزي

كان من العقلين يقول بالاله وينكر الوحي

تِينيسُن Tennyson « ١٨٠٩ — ١٨٩٢ » شاعر

انجليزي شهير

تولاند Toland « ١٦٧٠ — ١٧٢٢ » كان على رأى

تندال فيما ذكرنا من الوحي

تِن Tane « ١٨٢٨ — ١٨٩٣ » مؤرخ فرنسي كتب

في آداب اللغة الانجليزية وبحث في علم الجمال

جَانِيَه Paul Janet « ١٨٢٣ — ١٨٩٩ »

فيلسوف فرنسي كان مثاليا من اتباع هجل

جَسْنَدِي Gassenndi « ١٥٩٢ — ١٦٥٥ » فيلسوف

فرنسي فتح مدرسة في فرنسا أحيا فيها تعاليم ابيقور ونخرج

منها مولير وفولتير

جُوتيه : Goethe « ١٧٤٩ — ١٨٣٢ » أديب الماني
كبير كان كاتباً وشاعراً وروائياً وفيلسوفاً وطالما وكان يقول
بالحلول وكانت حياته مثاراً للمواطف

داروين Darwin « ١٨٠٩ — ١٨٨٢ م » فيلسوف
انجليزي، غير وجه العلم بأبحاثه خالف رأى الأولين القائلين
بأن كل نوع من المخلوقات له خصائص ثابتة منذ البدء لا تتغير
فكل نوع مستقل عن غيره وقال هو بالتحول أى أن هذه
الخصائص تتغير على تمدادى الزمان فتتحول الانواع الى أنواع
اخرى جديدة وهكذا وان الانواع لم تتخلق كلها فى زمن معين
ولكن على التعاقب خلف بعضها بعضا وشرح علة هذا التغير
فقال أنه ناشىء من تأثير البيئة ومن التربية وهو القائل بنظرية
« تنازع البقاء وبقاء الصلح » أى أن أنواع الموجودات فى
تنازع وعراك شديد من أجل البقاء والفوز فى هذا التنازع
انما هو للأنواع القوية اما غيرها فهو الى التلاشى والقضاء

دانس سكوتس Duns Scotus فيلسوف انجليزي.

من فلاسفة القرون الوسطى ولد نحو سنة ١٢٧٤ الى سنة
١٣٠٨ م اشتهر بمزجه الفلسفة بالدين

ديكارت Descartes رياضى وفيلسوف فرنسى يعد

مؤسس الفلسفة الحديثة «١٥٩٦ — ١٦٥٠» تعلم الادب ولم يقنع به فاشتغل بالفلسفة ولم يرض عن فلسفة ارسطو التي كانت شائعة في عصره والتي كانت تؤخذ قضايا مسلمة من غير بحث فجاء ديكارت ووضع مبادئ جديدة من أهمها «١» عدم التسليم بشيء ما لم يفحصه العقل ويتحقق من وجوده فما كان مبنياً على الحدس والتخمين وما كان منشؤه العرف والعادة يجب أن يرفض «٢» طريقة البحث يجب أن تكون هكذا : نبتدى بأبسط الأشياء وأسهلها ثم نتوصل منها الى ما هو أكثر تركباً وأغمض فهماً حتى نصل الى المقصود ولا يحكم بصحة مقدمة حتى يتحقق منها بالامتحان — وكان يؤمن بالله وبخلود الروح — وقد أثارت تعاليمه رجال الدين في عصره فحاربوه وله استكشافات في الطبيعة والرياضة ديموقريطس Democritus فيلسوف يوناني ولد سنة ٤٧٠ ق م ولا تعرف سيرة حياته ولا تصانيفه معرفة دقيقة ويعرف بالفيلسوف الضاحك لأنه لم يكن يرى الا ضاحكاً يضحكه منظر العالم وأحواله . ويناقضه في ذلك هرقليطس « أنظر هرقليطس »

رَسِكِنْ Ruskin أديب ومصلح اجتماعي انجليزي

« ١٨١٩ - ١٩٠٠ » كتب في الفن وفي الاقتصاد السياسي ويتجلى في كتبه النبوغ والاخلاص وكان يرى أن الفن وعلم الجمال يجب أن يخضعا للأخلاق

رَنان Renan إرنست رنان فيلسوف فرنسي « ١٨٢٣ - ١٨٩٢ » تربي في أول أمره تربية دينية ودرس الفلسفة واللاهوت وتاريخ الأديان واللغات القديمة وعُدل بعد بحثه العلمي عن الانحراط في سلك رجال الدين وألف كتباً كثيرة النفع منها كتاب « مستقبل العلم » وكتاب « ابن رشد ومبادئه » وأشهر كتبه « تاريخ الديانة المسيحية » ومنه قسم في تاريخ المسيح ترجم إلى العربية وكان يرى أن المسيح إنسان راق لا إله فقام عليه رجال الدين وحرموه من الكنيسة ولعنوا من يقرأ كتبه

رُوسو : جان جاك روسو Rousseau كاتب وفيلسوف فرنسي « ١٧١٢ - ١٧٧٨ » تربي في أول أمره تربية خاملة ولم يكن له من المال ما يكفيه ووظف كاتباً عند أحد أصحاب الأملاك ثم ظهر نبوغه في الكتابة والتفكير فانقطع إليهما وألف جملة كتب مفيدة أشهرها « أميل » في التربية رأى فيه أن التربية الصحيحة إنما تكون بترك الوالد للطبيعة تربيته وله كتاب « الاعترافات » ذكر فيه تاريخ حياته وله

مبادئ في السياسة والآداب سامية كانت من عوامل
الثورة الفرنسية

ريد Reid توماس ريد فيلسوف انجليزي « ١٧١٠ —
١٧٩٦ » كان أستاذاً للفلسفة في جامعة غلاسكو
زرينون Zeno فيلسوف يوناني « ٣٤٢ — ٢٧٠ ق
م » مؤسس مذهب الرواقيين كان يعلم اصحابه في رواق
مزخرف فسمى اصحابه بالرواقيين وكانوا يرون ان الغاية
ليست هي السعادة ولا تحصيل اللذة بل نيل الفضيلة
زينوفون Zenophon مؤرخ يوناني « ٤٣٠ —
٣٥٥ ق م »

سبنسر : هربرت سبنسر Spencer فيلسوف
انجليزي « ١٨٢٠ — ١٩٠٣ » حاول أن يضع العلوم كلها في
نظام عام وكانت فلسفته مؤسسة على مذهب النشوء رقي
الابحاث الاخلاقية والاجتماعية والتربية والف كتباً كثيرة
مفيدة في النفس والاخلاق والاجتماع والتربية والسياسة
ويعد من أقطاب العلم الحديث

سبينوزا Spinoza فيلسوف هولاندي « ١٦٣٢ —
١٦٧٧ » ولد من أب يهودي برتغالي واضطهده اليهود

لما ظهر منه من الريبة في تعاليم اليهودية فطردوه . درس
فلسفة ديكارت ثم وضع طريقة جديدة خاصة به ونشر
مذهب الحول وقد حكم فلاسفة القرن السابع عشر بكفره
وكتب عدة مؤلفات فلسفية وسياسية

سقراط Socrates فيلسوف يوناني شهير ٤٦٩-٤٠٠

٣٩٩ ق م « وجه البحث الفلسفي الى الانسان وكان قبله
موجها الى العالم والاجرام السماوية ولذلك قيل أنه استنزل
الفلسفة من السماء الى الأرض ويمد سقراط مؤسس علم
الأخلاق لأنه أول من حاول أن يبنى معاملات الناس على
أساس علمي وكان يدعى ان صوتاً داخلياً يرافقه على الدوام
ويمنعه من ارتكاب بعض الأعمال ، اتهم بأنه يحتقر آلهة
اليونان وبافساد الشبان بتعاليمه وحوكم وحكم عليه بالاعدام
واسقى كأس السم فمات وهو استاذ افلاطون

سلي Sully فيلسوف انجليزي « ١٨٤٤ » وفي سنة

١٨٩٢ عين استاذاً للفلسفة في جامعة لندن الف كتباً كثيراً
قيمة في علم النفس

سوفوكليس Sophocles شاعر وروائي من اشهر

الروائيين اليونانيين « ٤٩٥ - ٤٠٦ ق م » كتب اكثر

من مائة كتاب اكثرها روايات تمثيلية .

شافتسبري : Shaftesbury فيلسوف في الاخلاق
انجليزى « ١٦٧١ — ١٧١٣ » كان يعارض نظرية هوبز
التي ترجع كل عمل الى الاثرة وحب النفس بنظريته التي
يقول فيها ان الانسان مفعور على حب الناس كما هو مفعور
على حب نفسه والفضيلة انما هي بتوازن الغريزتين
شيلر : Schiller شاعر وروائى المانى شهير ١٧٥٩ -

١٨٠٥

شيلر ماكر : Schellermacher فيلسوف لاهوتى
المانى « ١٧٦٨ — ١٨٣٤ » درس فلسفة افلاطون وسبينوزا
وكانت له أبحاث فى نظرية المعرفة وفى الدين وكان يؤمن
بالله وبالنصرانية

شيلنج : Schelling فيلسوف المانى « ١٧٧٥ — ١٨٥٤ »
كان استاذ الفلسفة فى مونيخ وبرلين وكانت آراؤه متأثرة
بالفلسفة الافلاطونية الحديثة وفلسفة برونو وفى فلسفته
ضرب من التصوف

شيلي : Shelley شاعر انجليزى (١٧٩٢ — ١٨٢٢)

شعره مملوء بمواقف الحب للإنسانية

شوبنهاور: Schopenhauer فيلسوف ألماني (١٧٨٨ -

١٨٦٠) مؤسس فلسفة التشاؤم كان يرى أن هذا العالم شر عالم يمكن أن يكون وأن مافيه من الآلام تفوق مافيه من اللذائذ وأن السعادة إنما تكون بالزهد وقمع الشهوات وبالحياة الفكرية ، وأن الشيء الاساسي فينا هو الارادة

شيشرون: Cicero خطيب وسياسي روماني (١٠٧ -

٤٣ ق م) كان له الفضل في اخراج الفلسفة اليونانية في ثوب روماني

فجنت : Vogt عالم طبيعي (١٨١٧ - ١٨٩٥) تعلم

في «برن» وعين أستاذاً في جامعة جنس ثم حرم المنصب لأنه كان من دعاة الثورة وكان مادياً محضاً

فichte : فيلسوف ألماني «١٧٦٢ - ١٨١٤»

كان أسكماً للفسفة في جامعة جينا بألمانيا واتهم بالزندقة

فخنر : Fechner فيلسوف ألماني (١٨٠٦ - ١٨٨٧

م) كان أستاذاً للطبيعيات في ليبزج وجه أكثر جهده

في البحث في الكهرباء ونظريات اللون ثم ترك البحث في

هذا المرض اعتراه في عينه واشتغل بالبحث في العلاقة بين

الفسينولوجيا والسيكولوجيا (علم وظائف الاعضاء والنفس)

وكتب بعض كتب في الاعتقاد والنفس

فَندَت : Wundt : فيلسوف ألماني (١٨٣٢) كتب في

المنطق وعلم وظائف الأعضاء والنفس والأخلاق

• فينكلمان : Winckelmann : فنان نقاد ألماني

(١٧١٧ - ١٧٦٨) كتب في تاريخ الفن القديم

فُولْتير : Voltaire : فيلسوف وشاعر فرنسي (١٦٩٤ -

١٧٧٨) كتب روايات كثيرة وله شهرة فائقة في الادب

والروايات التمثيلية وكان لكتاباته أثر عظيم في أفكار الاوربيين

• فيثاغورس : Pythagoras : فيلسوف يوناني كان في

القرن السادس قبل الميلاد لم يعرف عن حياته الا القليل

وتعاليمه التي نقلت اليها موضع شك ولكن مما لا شك فيه أنه

كان يقول بتناسخ الارواح وينسب اليه القول بأن نهاية

الاشياء كلها المجدد

كارلايل : Karlyle : توماس كارليل مؤرخ وأديب

انجليزي (١٧٩٥ - ١٨٨١ م) ألف تأليف كثيرة نافعة

أشهرها تاريخ الثورة الفرنسية وكتاب الابطال وفيه فصل

عن محمد رسول الله كأحسن ما يكتب غربي عن شرقي تغير

به رأى الانجليز فى الرسول فبعد أن كان كثير منهم يهجوهم
جهلاً أصبحوا يعترفون بفضله ونبوغه

كَانَتْ — عمانويل كانت : Immanuel Kant من
أشهر فلاسفة الالمان (١٧٢٤ — ١٨٠٤) ومؤسس فلسفة النقد
(أنظر ١٩٣) وكان أستاذ الفلسفة فى جامعة كونسبرج وكان
يعيش عيشة منظمة أدق نظام حتى كان أهل قريته يضبطون
ساعاتهم على خروجه من بيته — مر فى ثلاثة أطوار فكان فى
أول أمره على مذهب ولف وليبنز ثم تأثر بمذهب التجريبيين
الانجليزى ثم انتقل الى الفلسفة النقدية من سنة ١٧٧٠

كُتِمَتْ — أوجست كُتِمَتْ : Comte فيلسوف فرنسى
(١٧٩٨ — ١٨٥٧ م) مؤسس الفلسفة الوضعية وهذا النوع
من الفلسفة يرى ضرورة تنظيم معلومات الانسان عن العالم
وعن الانهان وعن الجمعية وجعلها كلها مجموعاً يلائم بعضه
بعضاً وأنه لا يصح تأسيس علم ما الا على المشاهدات الخارجية
ولكمت اليد الطولى على علم الاجتماع وكان غرضه فى الحياة
أن يكون مصلحاً للفكر ليصلح العمل

لَا مِتْرِي : Lamettrie عالم فرنسى فى علم وظائف
الاعضاء (١٧٠٩ — ١٧٥١) كان مادياً يعد الانسان آلة .

من الآلات وأن النفس وظيفة المخ
 لستنج : Lessing نقاد وروائي ألماني (١٧٢٩ —
 ١٧٨٩) قضى مدة في برلين صحفياً ظهرت فيها مقدرته على النقد.
 لوثر — مارتن لوثر : Martin Luther زعيم المصلحين
 الدينيين وهو راهب ألماني (١٤٨٣ — ١٥٤٦) وكان
 الإصلاح الذين يدعو اليه هو الرجوع الى الكتاب المقدس
 وحده ونبذ تقاليد الكنيسة وما وضعه الآباء من الشروح
 وأن للانسان الحق في انتقاد ما تصدره الكنيسة وان كل
 انسان مسؤول أمام الله وليس للآباء ولا للبابا سلطة العفو عن
 الذنوب والتطهير من الآثام .

لوتز : Lotze فيلسوف ألماني (١٨١٧ — ١٨٨١) كان
 استاذاً للفلسفة في لينزج سنة ١٨٤٢ وصرف جزءاً كبيراً من
 حياته للبحث في علاقة علم النفس بعلم الحياة وله ابحاث اخلاقية
 لوك : جون لوك Lockه فيلسوف انجليزي (١٦٣٢ —
 ١٧٠٤) كان متأثراً بتعاليم ديكارت وكانت ابحاثه الفلسفية
 متضمنة لاهوتاً وسياسة واقتصاداً وتربية الف رسالة سماها
 « العقل البشري » كان يرى فيها ان العقل يجب ان
 يتوك حراً لينقد اى شئ ويجب الا يوضع له اى حد بواسطة

اية سلطة وكان تجريبياً يرى ان مصدر معلوماتنا انما هو التجربة وبحث في سلطة الحكومة ورأى ضرورة تنازل الناس عن بعض حريتهم للسلطة العامة وعلى الملك المحافظة على حقوق الناس فاذا لم يحافظ فلاحق له في الملك

لَيْبِنِيز: Leibniz فيلسوف الماني (١٦٤٦-١٧١٦)
درس الفلسفة والرياضيات والقانون ثم اشتغل بالامور السياسية واخترع الآلة العادة وله مذهب في الفلسفة وفي يكون العالم شرح في ص ١٤٨ وكان له فضل على العلماء الذين اتوا بعده بطريقته العلمية وبتوجيه النظر الى علم النفس

لِئُورِيسِطِس: Leucippus كان نحو ٥٠٠ ق م فيلسوف يوناني مؤسس مذهب الجوهر الفرد ومهد السبيل في ذلك لديمقريطس

لِئُورِكِيتُوس: كاروس : Lucretius Carus شاعر روماني (٩٩ - ٥٥ ق م) قد يعد من تباع اييقور

مَكْس مُلَر: Max Muller لغوى الماني انجليزى
< ١٨١٣ - ١٩٠٠ > كان مستشرقاً درس اللغة السنسكريتية وكان استاذ اللغات الحديثة في اكسفورد ونشر كتباً كثيرة في علم اللغة

مولشُت : Moleschott عالم في علم وظائف الاعضاء
ولد في هولندا « ١٨٢٢ - ١٨٩٣ » وكان ماديا في تعاليمه
وكتبه

مونْتِسْكيو : Montesquieu مؤرخ واجتماعي
وفيلسوف فرنسي « ١٦٨٩ - ١٧٥٥ » ألف كتابه المشهور
في عظمة الدولة الرومانية وسقوطها

ميل : جون ستوارت ميل John Stuart Mill
فيلسوف انجليزي « ١٨٠٦ - ١٨٧٣ » كان متأثرا بتعاليم
هيوم واولجست كتب في المنطق وفي الاقتصاد
السياسي وفي السياسة وكتب رسالة في الحرية ورسالة في
مذهب المنفعة الفهاسة ١٨٦٣ وهو من اكبر مؤسسي مذهب
المنفعة والداعين اليه

نيْتشه : فريدريك نيتشه Neizsche فيلسوف الماني
« ١٨٤٤ - ١٩٠٠ » كان اديبا وكاتبا في الاخلاق وكان
يؤمن بمذهب النشوء والارتقاء وكان من آرائه في الاخلاق
ان آراءنا في الفضائل والواجبات يجب ان تنقح من آف
لاخر على حسب تغير الاحوال المحيطة بالناس وقال ان
الفضائل النصرانية كالوداعة والتواضع والاحسان قومت

بأكثر مما تستحق ولقب الاخلاقية النصرانية بأخلاقية العبيد وقال يجب أن تموض هذه الاخلاقية بأخلاقية السادة وهذه الاخلاقية العالية يجب أن تكون فوق القانون، والمثل الاعلى للانسان عنده انسان له الحرية التامة في الكفاح ليبقى، يبحث عن لذته وما به قوته ولا يعرف الشفقة

نيوتن: اسحاق نيوتن Newton. فيلسوف انجليزى في الطبيعيات (١٦٤٢ - ١٧٢٧) له استكشافات كثيرة في الطبيعة اشرها قانون الجذب العام (١٦٦٥)

هتشسُون: Hutcheson عالم انجليزى لا هووى واخلاقي (١٦٩٤ - ١٧٤٦) وكان استاذ علم الاخلاق في جامعة جلاسكو وكان متبعا للوك في كثير من نظرياته ومعارضاً لهوبز

هيجل: Hegel هو جورج ويليم فيدرليك هيجل. فيلسوف جرمانى (١٧٧٠ - ١٨٣١) كان من الفلاسفة المثاليين وكان حامل لواء الفلاسفة في عصره في المانيا

هَرْتْمَان: Hartman فيلسوف المانى (١٨٤٢ - ١٩٠٦) كان ينظر الى العالم بعين السخط ولكنه يرى انه

بالتقدم الاجتماعى ربما نال الناس بعض السعادة

هردِرْ Herder مؤلف المانى (١٧٤٤ - ١٨٠٣) -

كان له أثر فى ترقية علم الجمال وكان صديقاً لجوتية

هَرَ قَلِيْطُسَ Heraclitus فيلسوف يونانى ولد فى

افسوس بآسيا الصغرى نبغ حوالى سنة ٥٠٠ ق م ويلقب

بالفيلسوف الباكي كان يبكيه ما يراه من شقاء الناس على

العكس من ديمقريطس ويرى النار أساس عنصر الموجودات

هُلْبَاخْ أَوْ هُلْبِكْ Holback هو. بارون هلبك

فيلسوف فرنسى (١٧٢٣ - ١٧٨٩) كان ملحدًا وكان

يتهم النصرانية بأنها منبع كل مرض

هَكْسَلِي Huxley عالم من أكبر علماء الانجليزى فى

علم الحياة والحيوان « ١٨٢٥ - ١٨٩٥ » وقد كتب فى

« نظرية النشوء وعلم الاخلاق »

هُوبز Hobbes : توماس هوبز فيلسوف انجليزى

(١٥٨٨ - ١٧٦٩) اشتهر بأبحاثه السياسية ، ونظريته فى

السياسية مذكورة فى صفحة ٧١ من الكتاب وكذلك بحث

فى الاخلاق وعد أساس الاخلاق المصلحة الشخصية

هُوجَارْثُ : وليام هوجارث Hogarth (١٦٩٧ - ١٧٢٤)
يعد من أكبر فناني الانجليزية
هُوجُوجِرُوتِيُوسُ Hugo Grotius (١٥٨٢ - ١٦٨٥)

فقيه هولاندى كتب فى القانون الدولى

هيوم : دافيد أو داود هيوم David Hume
مؤرخ وفيلسوف انجليزى (١٧١١ - ١٧٧٦) وكانت
فلسفته (تجريبية) أى أنه كان يقول ان كل معارفنا انما
نحصلها من التجربة انظر ص ١٨٧ و ص ١٨٩ من الكتاب
هوم home : جون هوم شاعر انجليزى (١٧٢٢ -
١٨٠٨)

هَيْبِرْجُ Heiberg شاعر دانيمرقى (١٧٩١ - ١٨٦٠)
هَيْكِلُ Haeckel ارنست هيكِل (١٨٣٤ -)
عالم المائى مشهور له ابحاث هامة فى علم الحياة

هَيْنِي Heine شاعر المائى يمثل العواطف > ١٧٩٩
- ١٨٥٦

والاس Wallace سائح وطبيعى انجليزى (١٨٢٢ -)

(١) صرف حياته في البحث في الحيوان والنبات وطبقات الارض وقرر نظرية الانتخاب الطبيعي وبقاء الاصالح.
 ولف Wolff فيلسوف ورياضي الماني (١٦٧٩ — ١٧٥٤) نظم تعاليم ليبينتر وعذلها
 * يوليان الصابي Gulian the apostate امبراطور روماني ٣٣١ الى ٣٦٣ م اعلن حرية التدين وكان هو نفسه يفضل الوثنية على النصرانية
 « تم »

الاصطلاحات الانجليزية ومقابلها من العربية

Aesthetics	علم الجمال	Categorical imperative	الامر المطلق
Altruism	مذهب الايثار	Chaos	العناء
analytical method	طريقة التحليل	Common-sense	الذوق القطري أو الذوق السليم
Anthropology	علم الانسان	Conduct	سلوك
art	فن	Contradiction, law of-	قانون التناقض (في المنطق)
artist	فنان	Contrat Social	نظرية العقد الاجتماعي
atomism	مذهب الجوهر الفرد		
autonomous	القانون الذاتي		

Cosmology	علم الكون	Evolution	مذهب التطور والارتقاء
Criticism	مذهب النقد	Excluded middle; law of	قانون الامتناع
Cynic School	الكنييون	of free-will	حرية الارادة
cyrenaic school	القورينائيون	Gnosticism	الغنوسطية أو الادرية
custom	العرف	Hedonism	مذهب السعادة
deductive	طريقة الاستنتاج	Humanism	مذهب الانسانية
deism, Rationalism	المقليون	ideal	المثل الاعلى
determanism	مذهب الجبر	idealism	مذهب الكمال (في علم الجمال)
dogmatism	مذهب اليقين	idealism	مذهب المثال (في نظرية المعرفة)
dualism	الائنيية	identity, law of —	قانون الذاتية
egotism	مذهب الاثرة	indetermanism	مذهب الاختيار
Eleates	الايليون	inductive method	مذهب الاستقراء
end	الغاية (في الاخلاق)	intellectualism	الذهنيون
Eudaemonism	مذهب السعادة	intuitionism	مذهب اللقاة
Empiricism	مذهب التجريبين	Ludicrous	مضحك
Epicureanism	الابيقوريون	Materialism	مذهب المادية
Epistemology	نظرية المعرفة		
Ethics	علم الاخلاق		

Megarian School

مذهب الميتافيزيقية

Metaphysics

مابعد الطبيعة

Monad

الدرة الروحية

Monism

الواحدية

Monetheism

مذهب الموحدين

Moral-action

عمل أخلاق

Morality

أخلاقية

Moral sense

الذمور الاخلاق

Natural rights

الحقوق الطبيعية

New platonism

الافلاطونية الحديثة

Occasionalism

مذهب الاتفاقين

pantheism

مذهب الحلول

perception

الادراك بالحواس

peripatetics

المشائرون

polytheism

مذهب الاشراك

positivism

الفلسفة الوضعية

premises (القضايا) (في المنطق)

psychology

علم النفس

purpose (الغرض) (في الاخلاق)

Rationalism

المعتليون

Realism

مذهب الواقع

Reformation

الاصلاح الديني

Renaissance

النهضة

scepticism

مذهب الشك

sensationalism

الحاسيون

sociology

علم الاجتماع

sophists

السوفسطائية

spiritualism

روحانيون

stoics

الرواقيون

sublime

جليل

summum bonum

غاية الغايات (في الاخلاق)

Theism

مذهب المؤلهة

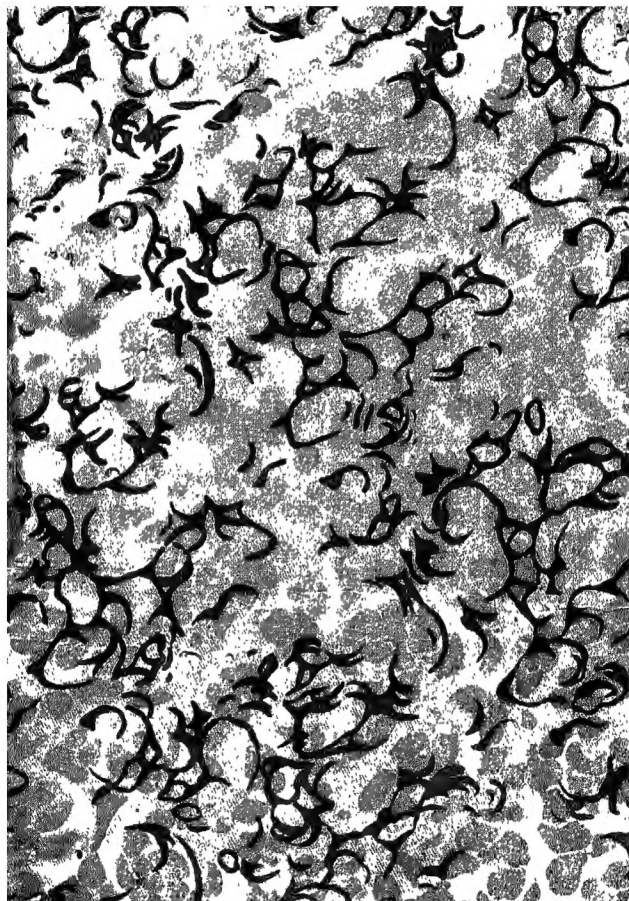
theologico cosmological

problem

قضية العالم الدينية

Utilitarianism

مذهب المنفعة







Biblioteca Alexandrina



0432162